



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 190/21/1103-19  
EEČ: 2-10-204-2022

Bratislava III 22.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľ spoločnosti  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2017 v Prahe ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX 35, XXXXX uzavrel kúpnu zmluvu na kúpu jazdeného motorového vozidla s XXXXX, ktorej predmetom bol predaj motocykla značky Jawa 350/361 Sport, modrej farby, rok výroby 1969 s dohodnutou kúpnu cenou 255.000 Kč, ktoré sa zaviazal uhrádzať v 6 mesačných splátkach tak, že pri podpise zmluve mal uhradiť sumu výške 100.000 Kč, druhú splátku v lehote do 10.05.2017 vo výške 40.000 Kč a každú ďalšiu splátku v lehote do 10-teho dňa v mesiaci sumu vo výške 28.750 Kč, s tým, že vlastnícke právo prejde na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, pričom sa ústne dohodli tiež na tom, že obvinený vráti XXXXX vráti späť motorku značky Jawa 50-05, červenej farby, VIN:695568 tzv. Pioneer, ktorú od neho odkúpil za 70.000 Kč a zvyšok kúpnej ceny doplatí v zmysle vyššie uvedených zmluvných podmienok, pričom na zvyšok kúpnej ceny vo výške 155.000 Kč podpísali dňa 06.04.2017

zmenku vystavenú na rad XXXXX, ktorej splatnosť nastala dňa 20.09.2017, pričom obvinený doposiaľ zaplatil XXXXX sumu vo výške 100.000 Kč pri podpise zmluvy a neskôr vykonal už len čiastočnú splátku vo výške 12.811,95 Kč a po tomto už prestal dohodnuté splátky splácať a to i napriek výzvam zo strany XXXXX, ktorý dňa 20.06.2019 predmetnú pohľadávku postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávky XXXXX, čím bola poškodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobená majetková škoda vo výške 155.000 Kč

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) zo dňa 11.05.2021 pod ČVS:ORP-136/2-VYS-B3-2021 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci začaté trestné stíhanie. Následne na to dňa 21.09.2021 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania a preštudovaní spisu bol dňa 22.02.2022 vyšetrovateľkou PZ predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania za aktuálne zisteného skutkového stavu je možné akceptovať, nakoľko s postupom vyšetrovateľky PZ sa stotožňujem. Od vznesenia obvinenia došlo poznaniu nových skutkových zistení, ktoré neboli v čase vznesenia obvinenia známe a preto k podstatným dôvodom, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uvádzam nasledovné.

**Obvinený XXXXX** (č.l. 21-37) pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že na stránke www.bazos.sk našiel motorku zn. Jawa pionier 50 cm<sup>3</sup>, bordovej farby o ktorú prejavil záujem a tak sa spojil telefonicky s pánom Kobzom, ktorý ju ponúkal za 2.000 € a povedal o nej, že nie je problém s jej prihlásením na Slovensku. Obvinený prišiel na predajňu do Prahy, kde po vzhliadnutí motorky zrealizovali predaj na mieste a motorku si odniesol domov na Slovensko. Na Slovensku sa však motorka na základe dokumentov od predávajúceho pána Kobzu prihlásiť nedala a preto kontaktoval predávajúceho, ktorý odmietol vrátenie motorky s tým, že to už nie je možné. Ponúkol mu ako alternatívu na výmenu inú motorku značky Jawa, modrej farby v hodnote cca 9.600 € s tým, že prvú motorku mu vymení za túto druhú a zvyšok sumy bude splácať v splátkach. Obvinený ho opakovane žiadal o vrátenie peňazí za to, že mu on vráti motorku, čo však predávajúci pán XXXXX odmietal. Nakoniec pristal na to, že motorku vymení za druhú, drahšiu,

a zvyšok pospláca do pol roka v mesačných splátkach cca 1.000 €. Tak mu teda obvinený vrátil prvú motorku, za ktorú mu pôvodne zaplatil 2.000 € s tým, že mu v hotovosti zaplatil ďalších 2.000 € u pána Kobzu v kancelárii a na zvyšnú sumu 155.000 Kč podpísal zmenku. Obvinený motorku neužíval a splátky nebol schopný splácať a preto inicioval komunikáciu s XXXXX ohľadom riešenia danej veci. Tento ho vraj ani raz nevyzval na to, aby mu vrátil motorku. XXXXX mu navrhol, že mu vráti len 2.000 € (polovicu sumy, ktorú mu obvinený doposiaľ zaplatil) a ešte má obvinený zaplatiť znalca aby obhliadol motorku a taktiež výdavky na prevoz motorky do ČR. Obvinený však túto možnosť odmietol. Uviedol, že sa necíti byť vinný, nakoľko nemal úmysel nikomu uškodiť a mal záujem celú situáciu riešiť. Kompletnú komunikáciu s XXXXX doložil do spisu. Predávajúci pán XXXXX ho vraj na začiatku ubezpečil o tom, že sa motorka bude dať prihlásiť na SR.

**Poškodená XXXXX** (č.l. 67-73) ku skutku uviedla, že v rámci vyporiadania majetkových vzťahov so svojím manželom XXXXX od tohto odkúpila pohľadávku XXXXX a preto si v predmetom konaní uplatňuje škodu vo výške 142.188,05 Kč (5.318,22 €). O skutku vie len sprostredkovane od manžela. Ona vo veci začala konať až keď sa dostala vec na súd, kde najprv podali návrh na zmenkový súd a tam následne vydali exekučný príkaz, ktorý bol doručený opatrovníkovi XXXXX, nakoľko sa mu ho nepodarilo doručiť. Nakoľko exekučné konanie bolo neúspešné a doposiaľ XXXXX nič neuhradil, pripája sa k trestnému stíhaniu. S obvineným sa ona videla len raz, aj to v predajni Pioneer.

**Svedok XXXXX** (č.l. 74-75) uviedol, že mal na predaj dve motorky, jednu značky Pioneer a druhú Jawa 350. Obvinený ho kontaktoval s tým, že má záujem o motorku značky Pioneer, nakoľko na motorku zn. Jawa 350 nemá peniaze. Dohodli sa teda na predajni motorky zn. Pioneer, sumu si nespomína. Obvinený si prišiel pre motorku osobne a vyplatil ju zrejme v hotovosti. Po čase mu obvinený volal s tým, že sa motorka nedá prihlásiť na SR a že je nejaký problém so štítkom výrobného čísla. Obvinený mu navrhol, že mu vráti Pioniera a zoberie od neho Jawu, s tým že vyplatená suma sa započíta a zvyšok doplatí v splátkach. Dohodli sa, že podpíšu zmenku a zmluvu uzavrú pred notárom. Obvinený si prišiel pre Jawu a vrátil Pioniera. Po čase prestal obvinený platiť aj komunikovať. Niečo zo sumy zaplatil, ale nebola to ani výška splátky a telefón mu už nezdvihal príp. ak zdvihol, tak len keď mu XXXXX volal z iného čísla a aj tak sa v telefóne vždy na niečo vyhováral. Svedok mu posielal upomienky no obvinený nezaplatil, len mu ponúkol, že mu motorku vráti, čo však bolo pre svedka XXXXX nevyhovujúce a nesúhlasil s tým. Neskôr vec riešil súdnou cestou a vec skončila u exekútora. Pri predložení kúpnej zmluvy svedok uviedol, že túto podpísal on a obvinenú mu za Pioniera zaplatil 70.000 Kč a pri podpise zmluvy na Jawu doplatil v hotovosti 30.000 Kč a neskôr zaslal ešte nejakú časť peňazí, ale už v čase keď bol v omeškaní so splátkami. Zmenka bola vystavená aj na osobu XXXXX ako ďalšieho dlžníka, nakoľko chcel mať svedok istotu, že za to bude niekto ručiť.

**Svedok XXXXX** (č.l. 76-78) uviedol, že pracuje ako sekretár v Združení zberateľov historických vozidiel a opísal priebeh zápisu historického vozidla do registra združení. O zaevidovanie motorky Jawa 350 Sport požiadal XXXXX, pričom kontrolu vozidla vykonával XXXXX. Keď sa svedok pozrel do archívu, zistil, že k motorke chýba doklad o jej nadobudnutí, pričom zrejme to prehliadol z nepozornosti.

**Svedok XXXXX** (č.l. 79-80) uviedol, že je predsedom Združenia XXXXX, ktorého členov je aj pán Schmidt, ktorý ho oslovil s tým, že má známeho ktorý by potreboval naštartovať motorku. On súhlasil a ten známy bol pán XXXXX. Po vzhliadnutí motorky o nej nemal pochybnosť preto mu vystavil formulár na prihlásenie motorky, ktorý obvinený vypísal a následne sa motorka dala na kontrolu komisárom. Po kontrole si ju obvinený vzal. Od motocykla mu obvinený neukazoval žiadne papiere, svedok mu len pomohol s prihlásením motocykla.

**Svedok XXXXX** (č.l. 81-82) uviedol, že je predajcom spol. XXXXX, s.r.o., ktorá sa zaoberá predajom športových áut. Minulý rok za ním prišiel pán XXXXX s tým, že chcel predať svoje auto Subaru a motorku Jawa. Svedok súhlasil, nakoľko motorka bola pekne zrenovovaná a bol to áčkový veterán. Keď ju zverejnil na internete oslovil ho pán XXXXX, ktorý následne aj motorku kúpil za 6.999 €. Keď ho pán XXXXX požiadal o kontakt na spoločnosť, ktorá renovovala motorku, tak pán XXXXX mu ju odmietol poskytnúť. Pán XXXXX sa zdržuje v USA.

Ostatný spisový materiál tvoria prevažne listinné dôkazy ako e-mailová a sms-ková komunikácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, žiadosť o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, záznam o kontrole originality, osvedčenie o evidencii vozidla, žiadosť o historicko-technickú kontrolu vozidla, kalkulácia predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, kupní smlouva na kúpi ojetého motorového vozidla, zmenka, predžalobná výzva, výzva na zaplatenie zmenky, zmluva o postúpení pohľadávky, zmenkový platobný rozkaz a ďalšie listinné dôkazy.

Po preštudovaní spisu som skonštatovala, že v danom prípade neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Nepreukaznými ostala najmä subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

K skutkovému stavu je potrebné uviesť, že v danej veci je na základe vyprodukovaných dôkazov nespornou tá skutočnosť, že medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. (v zastúpení konateľom XXXXX) a XXXXX došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol motocykel zn. Jawa 350/361 Sport s dojednaním kúpnej ceny vo výške 255.000 Kč, ktorá mala byť splatená v 6-tich splátkach s tým, že pri podpise zmluvy mala byť zaplatená prvá splátka vo výške 100.000 Kč.

Z predmetnej zmluvy je zrejmé, že k prevzatiu prvej splátky došlo v hotovosti pri podpise zmluvy. Na zvyšok kúpnej ceny t.j. 155.000 Kč bola uzavretá zmenka, ktorá sa stala splatnou dňa 20.09.2017. Z listinných dôkazov ako i samotných výpovedí svedkov, poškodenej a obvineného je zrejmé, že postupom času došlo zo strany obvineného XXXXX k zhoršeniu platobnej disciplíny a nedodržiavaniu zmluvného záväzku. Uvedenú skutočnosť nerozporuje ani samotný obvinený. K okolnostiam súvisiacim s touto skutočnosťou sa obe zmluvné strany vyjadrujú vlastným ospravedlňujúcim spôsobom, pričom svoje konanie obhajujú a vysvetľujú. Vo vzťahu k platobnej disciplíne obvineného poukazujem aj na to, že prvý zmluvný záväzok, ktorý medzi sebou uzatvorili obvinený s XXXXX (motocykel Pioner) bol zo strany obvineného dodržaný tým, že riadne a včas zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, pričom pre predmetný motocykel si sám aj prišiel do predajne nachádzajúcej sa v ČR. Nakoľko je možné sa domnievať, že zo strany predávajúceho došlo zrejme k vadnému plneniu, kupujúci sa domáhal vrátenia kúpnej ceny resp. vyriešenia danej situácie. Po vzájomnej komunikácii tak došlo k uzavretiu novej kúpnej zmluvy pri ktorej bol motocykel zn. Pioner svedkovi vrátený a tento na výmenu obvinenému odovzdal motocykel zn. Jawa, ktorý je predmetom tohto konania. Po tom, čo sa obvinený dostal do nepriaznivej finančnej situácie opakovane prišiel s požiadavkou na alternatívne vyriešenie tohto problému, no bezúspešne. Pôvodný predávajúci svedok XXXXX si predmetnú splatnú pohľadávku uplatnil na súde, čoho výsledkom bolo vydanie zmenkového platobného rozkazu. Daná pohľadávka sa tak na základe uvedeného vykonateľného exekučného titulu stala predmetom exekučného konania. Následne na to bola pohľadávka XXXXX postúpená na jeho manželku XXXXX, ktorá si ako poškodenej v predmetom trestnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške dlžnej pohľadávky.

Obe zmluvné strany iniciatívne a ochotne predložili vzájomnú elektronickú komunikáciu, ktorá dokumentuje priebeh vzájomnej komunikácie týkajúcej sa predmetnej kúpnej zmluvy ako i následného (ne)plnenia zmluvného záväzku zo strany obvineného XXXXX a ktorá pomerne jasne utvára obraz o priebehu stíhaného skutku.

K subjektívnej stránke predmetného trestného činu je potrebné uviesť, že zo spisového materiálu nevyplývalo, že by mal obvinený XXXXX úmysel prisvojiť si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil. Je zrejmé, že obvinený od počiatku otvorene komunikoval so svedkom XXXXX, pričom jeho prioritným a jediným úmyslom v danom prípade bolo odkúpiť motocykel od svedka XXXXX, čo sa aj stalo a za tento dohodnutú kúpnu cenu aj riadne zaplatil. Nakoľko sa však predmetný motocykel podľa slov obvineného nepodarilo prihlásiť na území SR, obvinený sa obrátil na svedka XXXXX s požiadavkou na riešenie daného problému, čo zhodne potvrdili vo svojich výpovediach obe zmluvné strany. XXXXX odmietal spätnú kúpu a obvineného v zásade ponechal osudu s tým, že ho táto situácia mrzí, avšak to nie je už jeho problém. V predmetnej trestnej veci nebolo dostatočne preukázané, že by obvinený mal už od počiatku resp. od určitej fázy trvania zmluvného záväzku úmysel

prisvojiť si daný motocykel. Samotné konštatovanie, že obvinený motocykel nevrátil resp. kúpnu cenu dohodnutú v splátkach nesplácal, nemôže samo o sebe znamenať dôvod na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Je potrebné skúmať najmä úmysel resp. pohnútku takéhoto konania a v spojení so všetkými zabezpečenými dôkazmi následne komplexne vyhodnotiť zistený skutkový stav a podľa tohto prijať tomu zodpovedajúci záver.

Je tiež potrebné uviesť, že svedok XXXXX ako osoba, s ktorou obvinený uzatváral kúpnu zmluvu, nežiadal od obvineného vrátenie predmetného motocykla. Práve naopak, táto možnosť mu bola ponúkaná zo strany obvineného, no svedok XXXXX o ňu nemal záujem. Za takéhoto dôkazného a skutkového stavu nie je objektívne možné obvinenému konanie trestané obsahom úpravy § 213 Trestného zákona preukázať.

Po komplexnom preštudovaní celého spisového materiálu mám za to, že sa jedná o obchodnoprávny záväzok rýdzo súkromnoprávnej povahy. Záväzok dvoch zmluvných strán (obvineného XXXXX a svedka XXXXX) bol zabezpečovaný zmenkou, pričom zo spisu vyplýva, že dňa 25.09.2017 bol obvinený vyzvaný na zaplatenie tejto zmenky. Potencionálna škoda, ktorá mala byť stíhaným skutkom spôsobená je v súčasnosti vymáhaná exekútorom v rámci exekučného konania. V tejto súvislosti je možné konštatovať, že škodlivý následok je resp. bude sanovaný v rámci exekučného konania vedeného na podklade vykonateľného exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz.

V neposlednom rade poukazujem aj na časový odstup od kedy došlo k stíhanému skutku až po podanie trestného oznámenia, nakoľko sa jedná o časový interval niekoľkých rokov, čo v konečnom dôsledku vnáša pochybnosti o úmysle oznamovateľky. Zmluva o postúpení pohľadávky z XXXXX na jeho manželku XXXXX bola uzatvorená dňa 20.06.2019, pričom menovaná ako poškodená podala trestné oznámenie až dňa 27.01.2021, teda po tom, čo predmetná pohľadávka bola uplatnená na súde a neskôr vymáhaná exekútorom, no neúspešne. V tejto súvislosti uvádzam, že vo všeobecnosti má civilné právo prednosť pred trestným právom a to s poukazom na zásadu *ultima ratio*. Nemožno trestným právom cieľiť rýchlejšie vymoženie pohľadávky v prípadoch, ktoré patria do kompetencii civilných súdov a to len z toho dôvodu, že vymoženie pohľadávky cestou civilného práva je zdĺhavé resp. neúčinné. V danom prípade je z popisu skutku zrejmé len to, že obvinený bol s poškodeným (v tom čase XXXXX) vo veriteľsko - dlžníckom vzťahu, v ktorom si nesplnil voči poškodenému riadne a včas všetky svoje platobné povinnosti. Zo znenia skutku uvedeného v vo výrokovej časti tohto uznesenia nevyplýva naplnenie esenciálneho aspektu subjektívnej stránky stíhaného trestného činu, a to úmyslu prisvojenia si cudzej veci, resp. nakladania s vecou ako vlastnou.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia*

*založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy, zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a obsah vyšetrovacieho spisu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová  
prokurátorka