



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 733/14/1103-19  
EEČ: 2-10-205-2016

Bratislava III 26.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času mesiaca september 2014 do dňa 09.10.2014 v Bratislave na Zátiší v garážovej oblasti z garáže č. 4026/3, ktorá mala vybúranú ľavú stenu 85 x 90 cm zakrytú plachtou, bez použitia násilia vnikol dnu a z tejto odcudzil 1 ks pánsky mestský bicykel zn. Author, hnedej farby, neznámeho výrobného čísla, zakúpený v roku 2011 v hodnote 160,-€ v zadnej časti mal namontovanú detskú cyklosedačku a obsahoval blatníky a predné svetlo, ďalej odcudzil 1 ks dámsky trekingový bicykel neznámej značky a výrobného čísla zakúpený v roku 2007 – 2008 v hodnote 100,-€ a taktiež mal v zadnej časti namontovanú cyklosedačku, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Bjorsonova č. 13 spôsobil škodu krádežou vo výške 260,-€,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomašikova 46, XXXXX,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie Nové mesto - východ uznesením sp. zn. ORP-1713/NMV-B3-2014 zo dňa 10.10.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.03.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený ml. XXXXX a ml. XXXXX sa vo svojich výsluchoch ku skutku v plnom rozsahu doznali. Tento ľutujú a viac také konanie nezopakujú. Bola to hlúposť a už sa poučili. V danej chvíli si neuvedomili následky a s tým spojené komplikácie. Ukradnuté peniaze, 10 € im boli strhnuté z vreckového a teda škodu takto uhradili. V zásuvke bolo viac peňazí, ale oni si zobrali 10,- €, lebo si chceli kúpiť cigarety.

Podľa § 10 tr. zák. prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo  
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu krádež dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 125 ods. 1 sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní výsluchmi svedkov, najmä výsluchom sv. XXXXX, ktorý zhodne vypovedal v konaní pred začatím trestného stíhania, ako aj pri jeho ďalších dvoch výsluchoch, dňa 17.11.2014 a 21.05.2015 vyplýva, že obvinený sa do predmetnej garáže nevlámal, ale využil dieru, ktorá sa tam už nachádzala a bola prikrytá plachtou. Odtiaľ vybral dva bicykle a naložil ich na káru, s ktorou pred garážami čakal sv. XXXXX. Podľa odborného vyjadrenia na č.l. 66 vyšetrovacieho spisu je hodnota jednotlivých bicyklov 160,- € a 100,- €, teda nedosahuje spolu výšku škody malej. Vzhľadom k uvedenému nebol naplnený znak vlámania, ani škody malej. Ohľadom ostatných vecí, ktoré mali poškodenému zmiznúť z garáže je potrebné uviesť, že tieto ani nemali byť uvedené v uznesení o vznesení obvinenia obv. XXXXX, nakoľko tieto neboli žiadnym spôsobom spájané

s konaním obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Skutok je však možné považovať za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Králiková  
prokurátorka