



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 500/16/1103-4  
EEČ: 2-10-208-2016

Bratislava III 31.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*napriek tomu, že mu to vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., v mieste bydliska a všade tam, kde sa zdržiava si od mesiaca september 2014 až do súčasnosti (23 mesiacov) neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru – poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že táto mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Nc 92/96 zo dňa 06.03.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.1997 a stanovil mu povinnosť prispievať na výživu menovanej sumou 1000,- Sk (33,19 €) mesačne, ktorú sumu je povinný podľa uvedeného rozsudku zasielať k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX (po nadobudnutí plnoletosti dcéry – poškodenej XXXXX je obvinený povinný zasielať danú sumu jej), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím obvinenému XXXXX, nar. XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 763,17 €,*

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III sp. zn. ČVS:ORP-908/RAC-B3-2016 zo dňa 26.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a poškodená XXXXX. Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Nc 92/96 zo dňa 06.03.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.1997, rodný list poškodenej, potvrdenie o návšteve školy a poštový poukaz na sumu 800,- €.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že dlžné výživné, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie dňa 18.08.2016 prostredníctvom poštového poukazu na pošte zaplatil. Zaplatil sumu vo výške 800,- €, v ktorej je zahrnuté dlžné výživné vo výške 763,37 € a výživné za ďalší nasledujúci mesiac, pričom predložil kópiu poštového poukazu o zaplatení sumy vo výške 800,- €, ktorú zaslal XXXXX, XXXXX, XXXXX.

K veci ďalej uviedol, že poškodená mu neuviedla to, že študuje na vysokej škole a neuviedla mu adresu svojho trvalého, resp. prechodného pobytu. Z tohto dôvodu dané výživné nemal komu zaplatiť, nakoľko jemu bola známa len posledná adresa XXXXX, XXXXX. Na túto adresu v období, ktoré si už nepamätá, niekedy v roku 2016, posielal poškodenej sumu 135,- €, avšak táto suma sa mu vrátila naspäť, pretože pošta ju nemala akým spôsobom doručiť. Potom nevedel, kam má dané výživné posielat'. Keby mu poškodená riadne oznámila adresu, tak by jej výživné posielal. Poškodená mu niekedy v priebehu roku 2016 len napísala na sociálnej sieti správu, že začína opäť študovať na vysokej škole, avšak nič iné mu neuviedla. Z uvedeného podľa neho vyplýva, že nemal žiaden úmysel dané výživné neplatiť, avšak nevedel kam ho má posielat'.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že sa plne pridržiava skutočností, ktoré uviedla v trestnom oznámení zo dňa 23.06.2016 a v dodatku k trestnému oznámeniu zo dňa 22.07.2016. K veci ďalej uviedla, že jej otec mal na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Nc 92/96 zo dňa 06.03.1997, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.1997, platiť výživné na ňu a jej brata k rukám matky, avšak z dôvodu, že už dosiahla 18 rokov, túto sumu je povinný platiť jej. Čo sa týka platenia výživného jej otcom, tak v minulosti podala na otca niekoľko trestných oznámení, pričom za ne bol aj trestne stíhaný, naposledy bol trestne stíhaný v roku 2013, kedy jej tiež nezaplatil určité výživné. Uvedené trestné stíhanie vtedy skončilo tak, že otec jej dlžné výživné doplatil. Potom ako skončilo toto posledné trestné stíhanie, resp. ako jej otec uhradil dlžnú sumu, tak jej od septembra 2013 až do augusta 2014 výživné platiť nemusel, nakoľko v danom období neštudovala. V septembri 2014 začala chodiť na vysokú školu, čiže povinnosť otca vyživovať ju mu opätovne vznikla. Skutočnosť, že začala chodiť na vysokú školu otec riadne vedel, niekedy v októbri 2015 ju kontaktovala jej neznáma vyšetrovatel'ka, ktorej zaslala potvrdenie o návšteve školy, takže otec o tom určite vedel.

Čo sa týka dlžného výživného vo výške 763,37 €, tak k nemu uviedla, že už jej bolo riadne uhradené. Dňa 22.08.2016 si na pošte vyzdvihla sumu vo výške 800,- €,

ktorú jej poslal jej otec na jej meno. Uhradil dlžné výživné a taktiež výživné za august 2016, k čomu predložila kópiu poštového poukazu.

Na otázku povereného príslušníka, aby sa vyjadrila ku skutočnosti, že mala obvinenému písať na sociálnej sieti o tom, že opäť študuje na vysokej škole, uviedla že mu napísala cez aplikáciu Messenger, že študuje na vysokej škole a že či mu má poslať potvrdenie a číslo účtu, kam je treba uhradiť výživné. XXXXX si toto prečítal, avšak neodpovedal jej. Avšak to podľa nej nič nemení na tom, že obvinený riadne vedel o tom, že chodí na vysokú školu.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX III sp. zn. Nc 92/96 z 06.03.1997, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, fotokópia poštovej poukážky zo dňa 18.08.2016 vo výške 800,-€, odpis z registra trestov obvineného a správy o jeho povesti.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy v zmysle § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Keďže v tomto prípade došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a uhradil zaostalé výživné, a to ešte v prípravnom konaní, a teda skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko z výpovede obvineného a poškodenej, ako aj z predložených kópií poštových poukazov vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť zaplatiť dlžné výživné poškodenej splnil dňa 22.08.2016, dospela som k záveru, že trestnosť činu, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie zanikla.

V tomto prípade teda došlo k zániku trestnosti uvedeného trestného činu, nakoľko obvinený v plnej výške uhradil dlhované výživné za celé obdobie, za ktoré je zisťovaná jeho trestná zodpovednosť. Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka