



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 282/16/1103-10  
EEČ: 2-10-209-2016

Bratislava III 05.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona  
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1897/9 XXXXX, Slovensko  
povolanie: vo väzbe v ÚVV XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX si od presne nezisteného času až do 19.04.2016 bližšie nezisteným spôsobom zadovážil 1 ks krátku palnú zbraň – samonabíjaciu pištoľ československej výroby, značky ČZ vzor 45, kalibru 6,35 mm Browning, výr. číslo 49209 a 21 ks ostrých nábojov kal. 6,35 mm Browning a 18 ks ostrých nábojov kal. .22 Long Rifle, ktoré prechovával v byte č. 9 na 4 poschodí v Bratislave, na ulici XXXXX č. 2, súpisné číslo 3121 nachádzajúcom sa na parcele č. 4671/4, ktorého majiteľom je

XXXXX a XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 2, a ktorú zbraň dňa 19.04.2016 obv.XXXXX dobrovoľne vydal, pričom skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ XXXXX bolo zistené, že v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. sa jedná o zbraň kategórie B, ktorej držanie a nosenie podlieha povoločovaciemu konaniu a evidenčnej, skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ MV SR, Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra XXXXX uznesením sp.zn. PPZ-318/NKA-PZ-BA-2016 zo dňa 19.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.07.2016 uviedol, že zaistená strelná zbraň nebola jeho, nemal vedomosť, že sa v byte nachádza, nakoľko bola v skrini, ktorú využíval jeho otec, ktorý u neho v byte na XXXXX v čase keď chodil do roboty občas prespával. Keby predmetná zbraň nebola nájdená tak dodnes nevie, že takáto zbraň v byte bola. Dodal, že vedel, že má v aute plynové pištole a jedna pištoľ bola výzorovo veľmi podobná tej, čo našli u nich v byte v skrini a ktorú následne na výzvu vydal. V čase prehliadky jedna k v byte, ako aj následne áut bol v šoku, že si ani neuvedomoval čo hovorí, no bol v tom, že stále hovorí o tých 4 plynových zbraniach čo si zadovážil.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.08.2016 uviedla, že spoločne so svojim druhom XXXXX býva v byte na XXXXX pričom čo sa týka strelnej zbrane zaistenej v ich byte nemala o nej žiadnu vedomosť. Zbraň bola nájdená medzi vecami v skrini, ktorú používal Tomášov otec XXXXX, keď u nich občas prespával v čase keď chodil spoločne s Tomášovým dedom predávať na trh a musel skoro vstávať. Odkedy bol XXXXX vzatý do väzby ona do uvedenej skrine nechodila, nakoľko bola v tom čase tehotná a pre ňu to bolo veľmi vysoko.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.07.2016 uviedol, že čo sa týka strelnej zbrane, ktorá bola zaistená v byte na XXXXX kde býva jeho syn XXXXX, táto zbraň patrí jemu. Zbraň bola uložená v skrini v izbe kde mal svoje veci. O tejto zbrani nikomu nepovedal. Priniesol ju sem z Pezinku preto lebo k nemu chodievali na návštevu aj deti a nemal bezpečné miesto kde by ju mohol schovať. Preto ju doniesol k synovi lebo občas u syna prespával keď pracoval v Bratislave, nakoľko mal svoju skriňu, ktorú si zamykal. Zbraň dostal od osoby, ktorú nechce uviesť. Zbraň chcel riešiť keď bude znovu zbraňová amnestia.

Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o vydaní veci zo dňa 19.04.2016, z ktorej vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal zbraň zn. ČZ 45, kalibru 6,35 mm Browning v.č. 49209 spolu so zásobníkom a 21 ks nábojov kalibru 6.35 mm Browning a 18 ks nábojov kalibru .22 Long Rifle.

Ďalej poukazujem na znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5464 zo dňa 14.6.2016, z ktorého vyplýva, že krátka guľová zbraň – samonabíjacia pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor 45, kalibru 6.35 mm Browning, v.č. 49209 je strelby schopná a posudzuje sa podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive, v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ ako zbraň kategórie B, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 5 ods. 2 cit. zákona podlieha povoločovaciemu konaniu a evidenčnej. 21 ks nábojov kalibru 6.35 mm

Browning a 18 ks nábojov kalibru .22 Long Rifle. Sú streľbyschopné a nadobudnúť ich do vlastníctva v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive môže len držiteľ zbrojného preukazu.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. sa dopustí ten kto sebe zadováži strelivo a strelnú zbraň bez povolenia.

XXXXX nebolo preukázané, že by mal akúkoľvek vedomosť o tom, že v byte na Dopravnej 2 v Bratislave sa mala nachádzať krátka guľová zbraň zn. ČZ 45 kal. 6.35 mm Browning v.č. 49209, pričom jeho otec XXXXX sa ku skutku priznal uviedol, že zbraň patrí jemu a sám ju uložil v byte do skrine, kde mal uložené svoje osobné vec.

Po zhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislosti som dospel k jednoznačnému záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
odnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor