



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 382/16/1103-10
EEČ: 2-10-212-2017

Bratislava III 04.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený bol dňa 21.03. 2016 rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave sp. zn. 0T45/2016, právoplatným dňa 21.03.2016 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) v štádiu pokusu podľa § 14 ods 1 Trestného zákona a zároveň mu súd s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 21.03.2016 Okresný súd Bratislava III zaslal menovanému výzvu na nástup do výkonu trestu, kde mal nastúpiť dňa 12.04.2016 v čase od 08.00 hod. do 1500 hod. do UVV a UVTOS Bratislava, Chorvátska ul. Č.5, ktorú si menovaný prevzal dňa 21.03.2016, na čoho základe zaslal obvinený dňa 01. 04. 2016 žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu, a na základe toho Okresný súd Bratislava III vydal dňa 08.04.2016 sp. zn. 0T 45/2016 uznesenie, ktorým žiadosť menovaného o odklad nástupu výkonu trestu zamietol, pričom toto rozhodnutie si menovaný prevzal dňa

18.04.2016, nakoľko obvinený na výzvu na nástup do výkonu trestu nereagoval Okresný súd v Bratislave III dňa 29. 04. 2016 vydal na obvineného podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku príkaz, aby po vypátraní jeho pobytu bol dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom obvinený XXXXX doposiaľ bez riadneho dôvodu nenastúpil na základe výzvy Okresného súdu do výkonu trestu odňatia slobody, čím takto svojím konaním podstatne sťažil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 45/2016.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo sp.zn. ORP-459/BE-SC-2016 zo dňa 02.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinený bol dňa 21.03. 2016 rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave sp. zn. OT45/2016, právoplatným dňa 21.03.2016 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) v štádiu pokusu podľa § 14 ods 1 Trestného zákona a zároveň mu súd s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 21.03.2016 Okresný súd Bratislava III zaslal menovanému výzvu na nástup do výkonu trestu, kde mal nastúpiť dňa 12.04.2016 v čase od 08.00 hod. do 1500 hod. do UVV a UVTOS Bratislava, Chorvátska ul. Č.5, ktorú si menovaný prevzal dňa 21.03.2016, na čoho základe zaslal obvinený dňa 01. 04. 2016 žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu, a na základe toho Okresný súd Bratislava III vydal dňa 08.04.2016 sp. zn. OT 45/2016 uznesenie, ktorým žiadosť menovaného o odklad nástupu výkonu trestu zamietol, pričom toto rozhodnutie si menovaný prevzal dňa 18.04.2016, nakoľko obvinený na výzvu na nástup do výkonu trestu nereagoval Okresný súd v Bratislave III dňa 29. 04. 2016 vydal na obvineného podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku príkaz, aby po vypátraní jeho pobytu bol dodaný do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, pričom obvinený XXXXX doposiaľ bez riadneho dôvodu nenastúpil na základe výzvy Okresného súdu do výkonu trestu odňatia slobody, čím takto svojím konaním podstatne sťažil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 45/2016.

Mám za to, že z dôkazov zadovážených povereným príslušníkom PZ, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré zároveň dostatočne odôvodňujú záver, že XXXXX sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestného stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Dňa 03.03.2017 bol ku skutku za prítomnosti obhajcu vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo výsluchu obvineného mimo iného uviedol, že za marenie výkonu úradného rozhodnutia, týkajúce sa nenastúpenia na trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom, Okresného súdu Bratislava III OT/45/2016 zo dňa 21.03.2016, právoplatného dňa 21.03.2016, bol už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T 42/2016.

Do spisu bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/42/2016 zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek predchádzajúcej výzve a bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/45/2016 zo dňa 21.03.2016, právoplatného dňa 21.03.2016, odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, pričom dňa 18.04.2016 si prevzal uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.04.2016, ktorým mu bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom mu bolo oznámené, že v lehote 3 dní je povinný dobrovoľne nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne a zaradený pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je premietnutím čl. 50 ods. 5 ústavy, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý už bol právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby.

Samozrejme, že musia byť splnené podmienky, že ide o ten istý skutok a toho istého obvineného. Tú istú osobu pre ten istý skutok možno opätovne trestne stíhať len vtedy, keď predtým vydané právoplatné rozhodnutie bolo v predpísanom konaní zrušené .

Neprípustnosť trestného stíhania pre prekážku veci rozhodnutej „rei iudicatae“ sa viaže vždy na osobu obvineného pre ten istý skutok. Z tohto dôvodu prekážku „rei iudicatae“ môže vytvoriť len právoplatný rozsudok súdu alebo právoplatné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania určitej konkrétnej osoby.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že v predmetnej veci bolo jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX, ktorému bolo dňa 02.06.2016 vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo sp. zn. ORP-459/BE-SC-2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je tou istou osobou, ktorá bola už za ten istý skutok právoplatne odsúdená trestným

rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/42/2016 zo dňa 05.10.2016, právoplatným dňa 21.10.2016.

Mám za to, že nie sú žiadne pochybnosti o totožnosti obvineného ani o totožnosti skutku. Taktiež nebolo zistené zrušenie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/42/2016 zo dňa 05.10.2016 v predpísanom konaní v zmysle príslušných procesných ustanovení.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX je osobou, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu a rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené, nemožno v jeho trestnom stíhaní pokračovať a toto musí byť zastavené.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnú prokuratúru Bratislava III. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka