



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 162/16/1103-13
EEČ: 2-10-220-2016

Bratislava III 12.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2016 na OKP OR PZ v Senci v zápisnici o trestnom oznámení spísanej na OKP OR PZ v Senci pod ČVS: XXXXX podala trestné oznámenie na svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX a do zápisnice uviedla: „Lebo ešte som ani poriadne nezaspala som zacítila ako ma budí môj manžel, ktorý sedel vedľa mňa na posteli a drgal do mňa. Potom ma začal chytať pod perinou najprv za nohu, potom za koleno a následne ma začal chytať aj za vagínu. Následne zo mňa odkryl perinu a začal ma ťahať k sebe lebo ja som vtedy ležala tesne pri synovi Patrikovi. Následne mi vyzliekol nohavice do polky kolien a začal ma zase obchytkávať. Následne mi vyzliekol tie nohavice úplne a začal ma obchytkávať na vagíne a strkal mi do nej brutálnym spôsobom prsty. Následne začal prstami vnikáť aj do môjho konečníka. Ja som na konečník veľmi citlivá lebo som mala mať operáciu hemoroidov, takže ma to veľmi bolelo a asi som ho kopla, lebo ma bolí noha. Počas toho ako mi to robil som sa bránila, ale nevedela som sa mu ubrániť. Bránila som sa takým spôsobom, že som mu opakovane hovorila, aby ma nechal, že ma to bolí a je mi to proti srsti. Rovnako som sa ho snažila od seba oboma rukami odsotiť, ale všetko bolo márne.

Jednou rukou mi držal ústa, aby som nekričala a druhou rukou mi to robil“, pričom sa vyšetrovaním preukázalo, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, čím takto svojim konaním osobu XXXXX ľživo obvinila z trestného činu v úmysle prívodiť jeho trestné stíhanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senec, Odboru kriminálnej polície, vedie trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pod ČVS: ORP-24/1-VYS-SC-2016 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.08.2016 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej a to z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu a následnom výsluchu svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 08.09.2016 som dospel k záveru, že trestné stíhanie obvinenej je nutné zastaviť z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, **krivého obvinenia podľa § 345**, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, kto iného lživom obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane riadnej činnosti orgánov verejnej moci a záujem na ochrane občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva lživom obvinení inej osoby z trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie.

Obvinenie spočíva v konaní páchatel'a, ktorým dáva podnet na trestné stíhanie nevinnej osoby. Forma takéhoto oznámenia nie je rozhodujúca (ústna, písomná a pod.). Takéto oznámenie nemusí byť urobené len niektorému z orgánov činných v trestnom konaní, ale aj iným orgánom, resp. osobám, pokiaľ páchatel' koná so zámerom, aby sa oznámenie dostalo do rúk orgánov činných v trestnom konaní a stalo sa potom podnetom na trestné stíhanie nevinnej osoby.

Lživým obvinením treba rozumieť objektívne nepravdivé obvinenie, ktoré sa zakladá na vymyslených skutkových okolnostiach o tom, kedy a ako došlo k spáchaniu trestného činu a kto ho spáchal.

Krivé obvinenie iného z trestného činu musí smerovať voči konkrétnej osobe. Meno tejto osoby nemusí byť uvedené, stačí, ak je osoba individualizovaná uvedením takých okolností, na základe ktorých možno spoľahlivo usúdiť, o ktorú osobu ide.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a stačí, ak iného lživom obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je bezvýznamné, či lživom obvinenej osobe bolo vznesené obvinenie, resp. či došlo k jej odsúdeniu, prípadne že príslušný orgán

prípravného konania vec odložil, pretože krivému obvineniu neuveril.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie.

V predmetnom spisovom materiály sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 05.01.2016, zápisnica o výsluchu obvinenej zo dňa 11.08.2016, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 26.05.2016, zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 08.09.2016, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 26.05.2016, listinné materiály z trestného konania vedeného pod ČVS: XXXXX - zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 03.01.2016, zápisnica o výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 03.01.2016, zápisnica o podaní vysvetlenia zo dňa 03.01.2016, lekárska správa zo dňa 03.01.2016, uznesenie policajta zo dňa 29.01.2016.

Z podaného trestného oznámenia XXXXX zo dňa 05.01.2016, ako aj zo zápisnice o výsluchu osoby XXXXX podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 03.01.2016 (v konaní vedenom pod ČVS: XXXXX) okrem iného vyplynulo, že od leta 2015 s obvinenou sexuálne nežil, stretávali sa len kvôli spoločným deťom, čo znamenalo, že on išiel do ich rodinného domu v XXXXX, kde bol s deťmi. k incidentom zo dňa 31.12.2015, resp. 01.01.2016 a zo dňa 03.01.2016 uviedol, že sa neodohrali vôbec tak, ako to popísala obvinená. Dňa 01.01.2016 mali hrať spolu s deťmi a obvinenou karty, keď obvinená vytiahla pred ich synom jej prsia a mala mu povedať, aby si ich zobral a nebral jeho kurvy, pričom jej nevadilo to robiť aj pred ich synom. Dňa 02.01.2016 išiel znovu do ich rodinného domu, kde mal strážiť ich deti. Následne v noci zaspal so synom v spálni, druhý starší syn Matúš spal v jeho izbe na prízemí. Okolo 23.00 h sa mala vrátiť jeho manželka domov, pričom sa následne zobudil na to, ako obvinená masturbuje, pričom ho chytila za ruku, prikladala jeho ruku na jej pohlavie a chcela, aby jej to robil aspoň rukou, čo odmietal. Napriek tomu však pokračovala a neustále ho žiadala, aby jej to robil rukou alebo nohou. Na to sa postavil a odišiel z izby, na čo obvinená za ním vybehla, začala ho udierať do tváre, do hrude, pričom mu nespôsobilala žiadne zranenia (obvinená je vysoká a mohutná žena, má mať okolo 100 kg). Udierala ho päťou všade, kde sa trafila a roztrhala mu tričko. Žiadal ju, aby sa upokojila, čo sa aj stalo a následne sa asi hodinu a pol rozprávali v detskej izbe, kde boli len oni dvaja. V tom čase už bola pokojná, ale hovorila mu, že spraví všetko preto, aby už do jej domu neprišiel, aby sa nikdy nemohol stretnúť s deťmi a asi po hodinovom rozhovore sa zdvihla a začala plakať, následne začala telefonovať na políciu, jednoducho sa postavila a povedala mu, že ho ide udať za to, že ju znásilnil. Čakali potom spoločne na policajtov. Manželka sa mu mala viackrát vyhrážať, že ho zabije, viackrát ho porezala nožom, čo však nikdy neriešil prostredníctvom polície, neraz mu povedala, že keď sa jej ho nepodarí zabiť, tak ho aspoň takýmto spôsobom zlikviduje, že na neho niečo vymyslí, aby sa nedostal do ich domu, aby sa nemohol stýkať s deťmi. Často sa mu vyhrážala aj pred deťmi. Nikdy jej on neublížil.

Uvedené skutočnosti ohľadom spolužitia obvinenej a poškodeného potvrdil do zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 03.01.2016 (vo veci vedenej pod ČVS: XXXXX) aj svedok XXXXX, starší syn obvinenej a poškodeného, ktorý sa taktiež vyjadril aj k obojom incidentom zo dňa 31.12.2015, resp. 01.01.2016 a zo dňa 03.01.2016 a v súlade s vyjadrením poškodeného. K incidentu zo dňa 03.01.2016

uviedol, že približne o 01.00 h, keď už spal, odrazu počul krik, buchot a dupot v dome, počul otca kričať na mamu, že čo to robí, mama asi naháňala otca, začul to aj preto, že má na izbe väčšinou pootvorené dvere. Potom už spal ďalej, zobudil sa až ako prišli policajti. Tiež sa vyjadril, že mama v minulosti mala prenasledovať nejakú ženu, ktorá mala mať údajne pomer s otcom a dostala aj zákaz sa k nej približovať. Na mama on sám dával približne dva až tri mesiace oznámenie na políciu, lebo sa mu vyhrážala, že ak na ňu skočí, tak ho zabodne, v ruke držala nôž. Nemyslí si, že jeho otec by bol schopný nejakého násilia, on je mierumilovný, to skôr mama je agresívna.

Okrem iného skutočnosti popisované vo výrokovej časti tohto uznesenia uviedla obvinená dňa 03.01.2016 do zápisnice o trestnom oznámení vo veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Senec pod ČVS: XXXXX a to po zákonom poučení podľa § 62 ods. 2 Trestného poriadku.

Zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa 03.01.2016, ohľadom vyšetrenia obvinenej bezprostredne po incidente zo dňa 03.01.2016, okrem iného vyplynulo, že gynekologický nález obvinenej bol veku primeraný, bez evidentných známkov po poranení.

Trestná vec vedená na Odbore kriminálnej polície OR PZ Senec pod ČVS: XXXXX na základe trestného oznámenia obvinenej ako podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, bola následne uznesením príslušného vyšetrovateľa PZ zo dňa 29.01.2016 odmietnutá podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Z jednotlivých vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise preto v tom čase vyplynulo, že obvinená XXXXX dňa 03.01.2016 podala úmyselne trestné oznámenie na poškodeného XXXXX, ktorého obvinila zo spáchania trestného činu (bližšie popísaného v uznesení policajta zo dňa 29.01.2016, ČVS: XXXXX), ktorého skutku, resp. skutkov sa však nedopustil a teda poškodeného ľ živo obvinila z trestného činu.

Obvinená teda dňa 03.01.2016 podala trestné oznámenie na poškodeného, kde ho obvinila zo spáchania trestného činu sexuálneho násilia, pričom pred týmto úkonom bola riadne poučená o trestnej zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov v zmysle § 62 ods. 2 Trestného poriadku. V príslušnom trestnom konaní vedenom na základe tohto jej trestného oznámenia však nebolo zistené, že by skutočne došlo k spáchaniu predmetného trestného činu, a preto bolo trestné stíhanie XXXXX odložené uznesením policajného orgánu zo dňa 29.01.2016, ČVS: XXXXX. S ohľadom na uvedené preto vyšetrovateľ PZ následne logicky dospel k záveru, podľa ktorého obvinenie konkrétnej osoby obvinenou zo spáchania konkrétneho trestného činu proti nej bolo obvinením krivým.

Na základe uvedených skutočností preto dňa 24.02.2016 bolo obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného

dňa 11.08.2016 využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Dňa 26.05.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Dňa 26.05.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý rovnako využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať.

Dňa 08.09.2016 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že využíva svoje právo podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a týmto nedáva súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX.

V čase začatia trestného stíhania i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy, ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 199 ods. 1 Trestného poriadku a § 206 ods. 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napĺňal znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a spáchala ho obvinená XXXXX.

Nakoľko však svedok-poškodený využil svoje zákonné právo podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a súhlas s trestným stíhaním obvinenej vzal späť, nie je v zmysle citovaného ustanovenia možné v začatom trestnom stíhaní pokračovať a predmetná vec musí byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastavená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor