



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 45/17/1103-13  
EEČ: 2-10-221-2018

Bratislava III 04.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška povinnosti mu bola uložená rozsudkom XXXXX č. k. 28P/271/2012 zo dňa 09.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.01.2014 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 1894/31 mesačne sumou 300,- € a to vopred vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. č. 1894/31, avšak uvedenú vyživovaciu povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska ani všade tam kde sa zdržiaval neplnil v období od mesiaca apríl 2014 do mesiaca marec 2018, čím mu uvedeným konaním vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 7.500,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ v Senci Obvodné oddelenie PZ XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-1037/BE-SC-2016 zo dňa 10.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť, Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor ( ak bolo začaté trestné stíhanie vo veci aj policajt ) zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je súčasné splnenie podmienok, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Okolnosť, že skutok nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, musí byť vykonaným dokazovaním riadne zistená.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne ( povinné ) znaky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky z niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti [ priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzkových vzťahov upravených normami civilného ( občianskeho, rodinného a pod. ) práva ], na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne ani za potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t. j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Z dôkazov zadovážených v priebehu vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré však pre absenciu objektívnej a subjektívnej stránky nenapĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, resp. iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného po dlhší čas.

Orgány činné v trestnom konaní nie sú pri trestnej zodpovednosti páchatela za nesplnenie povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného v zmysle § 207 Trestného zákona o trestnom čine zanedbania povinnej výživy viazané rozhodnutím súdu, v ktorom súd v občianskoprávnom konaní určil túto povinnosť a výšku výživného. Tieto otázky sú oprávnené riešiť v rámci posudzovania predbežných otázok.

Nesplnením povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného sa rozumie iba zavinené neplatenie výživného alebo neposkytovanie zodpovedajúceho plnenia v naturálnej forme.

Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nedbanlivosti.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatela trestného činu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. Ak nebude preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, nemožno hovoriť o trestnom čine.

Z hľadiska subjektívnej stránky musí byť teda preukázané, že páchatel si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, teda o nej vedel a napriek tomu výživné neplatil, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne okolnosti, teda sociálna situácia alebo jeho zdravotný stav.

Páchatela však nezbavuje zákonnej povinnosti platiť výživné a s tým súvisiacej trestnej zodpovednosti iba všeobecné poukazovanie na nepriaznivú finančnú situáciu bez existencie objektívnych skutočností (najmä zdravotné dôvody, zdravotný stav neumožňujúci pracovať), ktoré by mu zabezpečeniu dostatku finančných prostriedkov bránili. Osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť je povinná urobiť všetko preto (maximalizovať svoje úsilie), aby dokázala svoje záväzky a povinnosti vždy splniť. Z dôvodu existencie vyživovacej povinnosti je povinná prispôbiť svoje hospodárenie s finančnými prostriedkami a majetkovými hodnotami v súlade s jej primárnou povinnosťou prispievať na výživné svojho dieťaťa, ktorá má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami, ktoré nie sú pre zachovanie života nevyhnutné.

XXXXX XXXXX č. k. 28P/271/2012 zo dňa 09.01.2014, právoplatným dňa 28.01.2014 bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX sumou 300,-€ mesačne a to vopred vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky XXXXX.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 10.01.2017 vyplýva, že za obdobie v roku 2014 za mesiace apríl, máj, jún; v roku 2016 za mesiace január, september, október, november, december obvinený neuhradil výživné vôbec a v roku 2016 v mesiacoch marec, apríl, máj, jún, júl, august, uhradil polovičnú sumu 150,-€, čím mu uvedeným konaním vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3.300,-€. Poškodená taktiež uviedla, že XXXXX videla naposledy na súde 09.01.2014 a potom sa dopyčovala, že by mal byť vo Švajčiarsku.

Uvedené potvrdila telefonicky XXXXX nar. 21.12.1957, trvale bytom XXXXX, Padličkovo č. 12 kde sa zdržiava jej syn XXXXX, pričom uviedla, že jej syn je už asi

dva roky vo XXXXX a toho času je vo XXXXX aj hospitalizovaný v nemocnici, no nevedela uviesť termín jeho návratu na Slovensko.

Dňa 17.07.2017 bola doručená na XXXXX XXXXX XXXXX o právnu pomoc.

Na základe dožiadania a medzinárodnej spolupráce s MVSR, PPZ, Úrad medzinárodnej spolupráce, Národná ústredňa INTERPOL, bola zistená informácia, že XXXXX má povolenie k pobytu vo XXXXXlatné od 02.02.2016 do 31.01.2021, uvedená adresa pobytu XXXXX

Na tomto podklade bolo z Úradu pre veci poručníctva a ochranu dospelých (Mediálne centrum jur ) doručené XXXXX prokuratúre vyjadrenie, že XXXXX, nar. XXXXX cestoval v novembri 2016 na dovolenku do Peru. Dňa 11.11.2016 tam utrpel krvácanie do mozgu a spadol. Na mieste mu bola poskytnutá lekárska pomoc a následne odletel leteckou linkou do XXXXX Od 13. do 30. decembra 2016 bol liečený v nemocnici Unispital Bazilej a nakoniec bol preložený do rehabilitačného strediska REHAB. Dňa 23.03.2017 bolo obvinenému určené poručníctvo. V júli v roku 2017 prestúpil do XXXXX kde býva dodnes. Ďalej uviedli, že následkom úrazu pán XXXXX trpí stratou schopnosti reči ( afáziu ), pričom je možné sa s ním baviť o celkom základných veciach, no po krátkom čase sa u neho prejaví únava. Komunikácia je možná iba vo veľmi krátkych vetách a je pre neho namáhavé formulovať a artikulovať odpovede. Podľa vyjadrenie ošetrojúceho personálu XXXXX je pre pána XXXXX ešte ťažšie komunikovať po slovensky. Popri strate reči je obvinený XXXXX kompletne ochrnutý na pravom ramene a čiastočne na bruchu. V súčasnosti obvinený poberá sociálnu pomoc, pričom invalidný dôchodok mu bol zamietnutý z dôvodu, že nespĺňa dobu platenia príspevkov. Obvinenému jeho zdravotný stav nedovoľuje vykonávať pracovnú činnosť. XXXXX sa nachádza vo väčších finančných ťažkostiach.

Na základe vyššie uvedených skutočností v samotnom prípade mám zato, že v danom prípade nebola naplnená subjektívna stránka prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dôvodom neplatenia výživného u obvineného boli nepochybne objektívne dôvody a to zlý zdravotný stav obvineného a s tým súvisiaca sociálna situácia.

Vzhľadom na zdravotný stav obvineného nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby vyvinul ďalšiu aktivitu smerujúcu k získaniu finančných prostriedkov potrebných na splnenie si vyživovacej povinnosti napríklad získaním adekvátnej práce.

Mám zato, že v predmetnej veci absentuje aj materiálna stránka trestného činu, ktorou je stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť prečinu teda určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný ( pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povaha konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie

a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, osobu obvineného, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný a zavinenie, najmä s poukazom na skutočnosť, že u obvineného by a dalo ustáliť zavinenie iba z nedbanlivosti, pričom dôvodom neplatenia výživného u obvineného bola objektívna skutočnosť – jeho zlý zdravotný stav, je možné konštatovať, že v predmetnej veci absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je stupeň nebezpečnosti činu.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka