



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 536/16/1103-13
EEČ: 2-10-226-2017

Bratislava III 10.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 21.25hod dňa 14.08.2016 v Bratislave na Vajnorskej ulici boli kontrolované osoby hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, pričom dobrovoľne vydal z pravého vrecka nohavíc plastový obal s tromi kusmi šišiek zelenej sušenej rastliny o ktorej bolo zistené, že sa jedná o marihuanu (rastlina rodu Cannabis) s hmotnosťou 521 mg s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) väčším ako 20 mg, čo predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom marihuana (rastliny rodu Cannabis) je zmysle zákona č.139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-1172/NMV-B3-2016 zo 14. 08. 2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-1172/NMV-B3-2016 zo 26. 09. 2016 bolo XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený pri svojom výsluchu, že spáchal skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že svoj skutok úprimne ľutuje, opakovane sa ho už nedopustí, uvedomuje si, že spravil chybu, bude z toho už navždy poučený, oslavoval v ten deň svoje narodeniny, pričom z dôvodu, že je diabetik a bežne nepožíva alkohol, nakoľko mu je z neho zle, avšak ten večer si výnimočne vypil si z predmetného večera príliš nepamätá, pričom čo sa týka marihuany, tú mu dal niekto v podniku Kotoľňa, na čo ju celý večer mal vo vrecku, až kým ho neskontrolovali policajti a túto u neho nenašli, ako uviedol, on drogy nepožíva, dostala sa k nemu za uvedených okolností, je mu to ľúto.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka, príslušníka PMJ KR PZ XXXXX Stava, potvrdením o zaistení veci, zápisnicou o prevzatí zaistenej veci do trestného konania, znaleckým posudkom KEÚ sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/10945 z odvetvia kriminalistiky, odvetvia chémie zo dňa 24.08.2016, úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je trestným prečinom za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebol dosiaľ ani raz súdne trestaný, a rovnako nie je v súčasnosti ani trestne stíhaný (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia). Obvinený rovnako dosiaľ nebol ani raz postihnutý za priestupok.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatela.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor