



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 75/13/1103
EEČ : 2-10-226-2015

Bratislava III, 10.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

na tom skutkovom základe, že v čase od 01. 03. 1994 do 31. 12. 1995 v Bratislave na Rešetkovej ul. 5, ako súkromná podnikateľka – majiteľka spoločnosti XXXXX, neodviedla na účet Sociálnej poisťovne finančné príspevky, ktoré zrazila zo mzdy svojich zamestnancov na nemocenské poistenie a dôchodkov, zabezpečenie, pričom získané finančné prostriedky si prisvojila a následne ich použila v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čím spôsobila Sociálnej poisťovni Bratislava škodu v celkovej výške 105.392,-Sk (3.498,37 EUR),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

doplňte odôvodnenie V predmetnej trestnej veci bolo dňa 04. 03. 1997 vyšetrovateľom PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III, pod ČVS: OÚV-328/01-BA-97 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ vznesené obvinenie osobe XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v Senici, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, vedené na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo dňa 23. 05. 1997 vyšetrovateľom PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III pod ČVS: OÚV-328/01-BA-97 vydané uznesenie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 21.09.2000 vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX III pod ČVS: OÚV-328/01-BA-97 na základe uznesenia podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ pokračoval v trestnom stíhaní obvinenej, aby následne trestné stíhanie opätovne dňa 25. 06. 2001 prerušil uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ pre neprítomnosť obvinenej.

Dňa 20. 12. 2000 bol Okresný súdom XXXXX III, pod č. k. 3Nt 305/00, vydaný príkaz na zatknutie obvinenej XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, **nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 248 ods. 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, odňatím slobody **na šesť mesiacov až tri roky** alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, **ktorá je päť rokov**, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody **najmenej tri roky**.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť

pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 89 ods. 17 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie za predmetný skutok dňa 04. 03. 1997, pričom samotné uznesenie o vznesení obvinenia jej nebolo doposiaľ doručené (uvedené vyplýva zo skutočnosti, že predmetné uznesenie o vznesení obvinenia prevzal za obvinenú, ktorej bolo uznesenie doručované na adresu jej spoločnosti, ňou splnomocnený zástupca na úkony spojené s chodom jej spoločnosti, ktorý následne aj podával sťažnosť voči predmetnému uzneseniu. Túto skutočnosť potvrdil splnomocnený zástupca aj vo svojom výsluchu zo dňa 29. 04. 1997 /č. I. 25-26/ a tiež vyplýva aj z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 12. 03. 1997 /č. I. 27/, kedy zasielal uznesenie o vznesení obvinenia obvinenej na adresu trvalého bydliska, odkiaľ sa zásielka vrátila s poznámkou, že adresát bol odsťahovaný bez udania adresy).

Trestné stíhanie bolo naposledy policajtom uznesením zo dňa 25. 06. 2001 pod ČVS: OÚV-328/01-BA-97 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ prerušená, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu obvinenej XXXXX a k zabezpečeniu jej osoby pre účely trestného konania. Žiadne ďalšie úkony reálne smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej (okrem jednotlivých lustrácií na obvinenú) neboli vyšetrovateľom, ani iným orgánom činný v trestnom konaní, vykonané. Stíhaný skutok bol spáchaný prisvojením si finančných prostriedkov a ich následným použitím na podnikateľskú činnosť obvinenej, zrazených zo mzdy jej zamestnancov určených pre Sociálnu poisťovňu Bratislava, čím spôsobila na majetku Sociálnej poisťovne Bratislava škodu nie malú.

Vychádzajúc z predloženého vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenej XXXXX smerujúcim k jej trestnému stíhaniu **bolo vydanie príkazu na jej zatknutie Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. 3Nt 305/00 dňa 20. 12. 2000.**

Premičacia doba pre stíhaný skutok je 5 /päť/ rokov.

Z odpisu registra trestov na obvinenú XXXXX zo dňa 09. 09. 2015 vyplýva, že táto bola doposiaľ 1x súdne trestaná, pričom sa na ňu hľadá, akoby nebola odsúdená (rozhodnutie Okresného súdu Nitra zo dňa 31.05.1985).

Vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, poukazujem na ustanovenie § 16 ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V tejto súvislosti sa súčasné znenie § 87 ods. 2 písm. b) Trestného zákona /predtým § 67 ods. 2 písm. b) Trestného zákona/ javí ako pre páchatel'a priaznivejšie, nakoľko podľa uvedeného sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, v dôsledku ktorej skutočnosti, ak by v nastolenom prípade bolo zistené, že obvinená sa zdržiavala v cudzine, súčasná právna úprava, ktorá je pre obvinenú priaznivejšia navyše vyžaduje, aby sa zdržiavala v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Nakoľko obvinená sa o samotnom trestnom stíhaní svojej osoby doposiaľ nedozvedela, pretože jej doposiaľ nebolo oznámené (doručené) uznesenie o jej trestnom stíhaní, nemohla sa ani zdržiavať v cudzine s úmyslom vyhnúť sa mu.

Nakoľko vo vzťahu k obvinenej XXXXX je tak v nastolenom prípade nevyhnutné konštatovať, že nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvinenú nebolo možné postaviť pred súd, táto sa nezdržiavala v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, nebolo voči nej podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto veci, ani v premlčacej dobe obvinená nespáchala nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, pričom nebolo zistené, že by nastali u obvinenej okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby, je nevyhnutné konštatovať, že **uplynutím dňa 22. 12. 2005** sa trestné stíhanie obvinenej XXXXX vedenej pre trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku sa trestné stíhanie obvinenej XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že prerušenie premlčacej doby nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale len úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Preto nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie aj reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, **premlčaciu dobu neprerušuje**.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (*vid'*

rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 4 Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012 alebo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3 Tdo 83/2012 zo dňa 24.04.2013).

V nastolenom prípade je však nutné konštatovať, že periodické, v pravidelných intervaloch sa opakujúce formálne pátranie po pobyte obvinenej XXXXX, ako aj existencia ďalších služobných (úradných) záznamov, nemožno považovať za úkony vyšetrovateľa PZ smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinenej XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné konštatovať premlčanie trestného stíhania obvinenej, v dôsledku čoho som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

ie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka