



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 110/21/1103-21
EEČ: 2-10-227-2022

Bratislava III 30.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako predávajúci uzatvoril s XXXXX ako kupujúcim dňa 02.08.2018 na notárskom úrade XXXXX zmluvu o prevode vlastníctva bytu a prevode spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore, týkajúcu sa bytu č. 64 na XXXXX, XXXXX – Rača, zaevidovanom na LV č. XXXXX, na základe ktorej bola predávajúcemu uhradená celková kúpna cena bytu v sume 158.990,- Eur, v časti 134.990,- Eur hradená formou hypotekárneho úveru uzatvoreného medzi kupujúcim a Slovenskou sporiteľňou, a.s., pričom kupujúci následne dňa 11.12.2018 podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu XXXXX, pričom dňa 21.09.2018 došlo k zápisu exekučných konaní voči obvinenému ako povinnému zo strany súdneho exekútora XXXXX pod číslami XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe ktorých kataster prerušil konanie o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti, pričom dňa 19.02.2021 XXXXX vyplatil za obvineného horeuvedené exekučné pohľadávky, a za týmto účelom dňa 19.02.2021 podal návrh

na vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom následne obvinený zaslal na katastrálny odbor Okresného úradu XXXXX návrh na zastavenie konania (doručené dňa 04.03.2021) a XXXXX zaslal na adresu XXXXX 54, XXXXX odstúpenie od zmluvy o prevode vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, výzvu na vystaňovanie a protokolárne odovzdanie nehnuteľnosti, a tiež prostredníctvom AK XXXXX zaslal „návrh mimosúdneho riešenia vlastníctva a užívania nehnuteľností bytu a garáže na XXXXX XXXXX“, v ktorom žiadal ďalšie finančné prostriedky od XXXXX, a to ako doplatok rozdielu trhovej hodnoty bytu a prijatého plnenia v roku 2018, pričom v opačnom prípade podnikne právne kroky k predaju bytu a k vystaňovaniu XXXXX k predmetnej nehnuteľnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, dňa 17.03.2021 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie menovanému XXXXX na tam uvedenom skutkovom základe pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obligatórne dôvody pre zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por. sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity, t.j. nadväzujú na seba, pričom považujem za nevyhnutné k skutkovému stavu uviesť nasledovné skutočnosti:

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa skutok stal tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 veta prvá Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka náležitého zistenia skutkového stavu veci v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania považujem za nevyhnutné uviesť, že zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Obvinený prostredníctvom právneho zástupcu – XXXXX v návrhu na mimosúdne riešenie vzniknutej situácie argumentoval existenciou exekučných záložných práv, ktorých záväzky nedokáže reálne urovnať. Z uvedeného dôvodu navrhoval alternatívne doplatenie finančných prostriedkov kupujúcim (XXXXX – pozn. prokurátora) vo výške predstavujúcej rozdiel medzi trhovou hodnotou nehnuteľnosti a kúpnu cenou, alebo predaj bytu a následné vrátenie plnenia poškodenému.

Hrozba inej ťažkej ujmy nie je v Trestnom zákone definovaná, pričom právnou vedou akceptovaná definícia tzv. inej ťažkej ujmy predstavuje takú ujmu, ktorá sa intenzitou zásahu do sféry poškodeného XXXXX ťažkej ujme na zdraví. V tomto smere je nevyhnutné poznamenať, že hrozba inej ťažkej ujmy musí spĺňať isté atribúty objektívneho a subjektívneho charakteru. V nadväznosti na uvedené je preto nevyhnutné, aby hrozba inej ťažkej ujmy objektívne predstavovala potenciálny zásah do sféry poškodeného v uvedenom rozsahu, a súčasne subjektívne musí byť spôsobilá u poškodeného vyvolať tento následok.

Objektívne je konanie obvineného možné vnímať ako hrozbu inou ťažkou ujmou.

Skutkové okolnosti je nevyhnutné vnímať prostredníctvom okolností prípadu, t.j. že obvinený v čase adresovania odstúpenia od zmluvy mal vedomosť o podanom návrhu na vklad, s vysokou mierou pravdepodobnosti mal vedomosť o výmaze exekučných záložných práv viaznucich na predmetnej nehnuteľnosti (sám obvinený vo svojom podaní na Okresný úrad XXXXX, ktorým udeľuje nesúhlas s vkladovým konaním uviedol, že z verejne dostupných zdrojov sa dozvedel o vkladovom konaní; ak sa dozvedel o uvedenom konaní z verejne dostupných zdrojov, muselo byť obvinenému zrejme, že na nehnuteľnosti už neviaznu ťarchy v podobe exekučných záložných práv).

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu, po náležitom zákonnom poučení, za prítomnosti splnomocneného zástupcu poškodeného, obhajcu obvineného podrobne opísal skutkové okolnosti, ktoré jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

Svedok – poškodený pri svojom výsluchu uviedol, že konaním obvineného sa necíti byť nijakým spôsobom poškodený, s obvineným uzavrel 30.11.2021 dohodu o urovaní, pričom mu teda nevznikla žiadna škoda, a ani si žiadnu škodu neuplatňujem. Dňa 15.12.2021 mu bol protokolárne odovzdaný byt od obvineného. Z výsluchu svedka – poškodeného vyplynulo, že tento subjektívne nepociťoval potenciálnu ujmu ako hrozbu inou ťažkou ujmou.

Uvedené má za následok, že predmetný skutok nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu vydierania, nakoľko absentuje základný znak skutkovej podstaty v podobe hrozby inou ťažkou ujmou.

V tomto smere považujem za nevyhnutné opätovne uviesť, že svedok – poškodený vypovedal po náležitom zákonnom poučení, za prítomnosti svojho splnomocneného zástupcu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal.

V zmysle zásady legality je možné viesť trestné stíhanie len na základe zákona, t.j. len pre taký skutok, ktorý je trestným činom. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že predmetný skutok vzhľadom na horeuvedené skutočnosti nie je trestným činom.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor