



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 456/15/1103
EEČ : 2-10-228-2015

Bratislava III, 09.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 611/35 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

ktorým bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp. zn. ČVS:ORP-318/1-VYS-SC-2015 zo dňa 15.07.2005 pre spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase približne od 03.00 h dňa 15.07.2015 do 03.30 h dňa 15.07.2015 odcudzili, odstránili v obci XXXXX na Bratislavskej ulici dopravné značenie a to zvislú dopravnú značku b 6 zákaz vjazdu nákladných automobilov a to takým spôsobom, že ju najprv vytrhli zo zeme a následne vložili do tam pripraveného osobného motorového vozidla zn. PEUGEOT 206 s evidenčným číslom: SC-493DL, ďalej v obci XXXXX z ulice Nábrežie Čiernej Vody odcudzili 1 ks tyče na ktorej sa nachádzali zákazové značky a to značka b 1 zákaz vjazdu všetkých vozidiel, b 12 zákaz vjazdu jazdcov na koňoch a b 13 zákaz vstupu chodcov, ďalej z rovnakej ulice odstránili 1 ks zvislej výstražnej dopravenej značky a 19 práca na ceste, iné dopravné zariadenia a to 1 ks smerovacej dosky pravej z 4a, 1 ks smerovaciu dosku ľavú z 4b, 1 ks zábrany na označenie uzávierky z 2b, 3 ks smerových

stĺpikov vpravo v smere jazdy z 7a a 2 ks smerových stĺpikov z 7b, čím odstránením dopravných značiek v správe obce XXXXX v zastúpení starostkou obce XXXXX, nar. 12.02.1957, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX č. 340/15 spôsobili škodu vo výške 415,-€.

2. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 347/29, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

ktorým bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp. zn. ČVS:ORP-318/1-VYS-SC-2015 zo dňa 15.07.2005 pre spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase približne od 03.00 h dňa 15.07.2015 do 03.30 h dňa 15.07.2015 odcudzili, odstránili v obci XXXXX na Bratislavskej ulici dopravné značenie a to zvislú dopravnú značku b 6 zákaz vjazdu nákladných automobilov a to takým spôsobom, že ju najprv vytrhli zo zeme a následne vložili do tam pripraveného osobného motorového vozidla zn. PEUGEOT 206 s evidenčným číslom: SC-493DL, ďalej v obci XXXXX z ulice Nábrežie Čiernej Vody odcudzili 1 ks tyče na ktorej sa nachádzali zákazové značky a to značka b 1 zákaz vjazdu všetkých vozidiel, b 12 zákaz vjazdu jazdcov na koňoch a b 13 zákaz vstupu chodcov, ďalej z rovnakej ulice odstránili 1 ks zvislej výstražnej dopravenej značky a 19 práca na ceste, iné dopravné zariadenia a to 1 ks smerovacej dosky pravej z 4a, 1 ks smerovacu dosku ľavú z 4b, 1 ks zábrany na označenie uzávierky z 2b, 3 ks smerových stĺpikov vpravo v smere jazdy z 7a a 2 ks smerových stĺpikov z 7b, čím odstránením dopravných značiek v správe obce XXXXX v zastúpení starostkou obce XXXXX, nar. 12.02.1957, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX č. 340/15 spôsobili škodu vo výške 415,-€. Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku **určujem obvineným XXXXX a XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov**, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp. zn. ČVS:ORP-318/1-VYS-SC-2015 zo dňa 15.07.2005 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase približne od 03.00 h dňa 15.07.2015 do 03.30 h dňa 15.07.2015 odcudzili, odstránili v obci XXXXX na Bratislavskej ulici dopravné značenie a to zvislú dopravnú značku b 6 zákaz vjazdu nákladných automobilov a to takým spôsobom, že ju najprv vytrhli zo zeme a následne vložili do tam pripraveného osobného motorového vozidla zn. PEUGEOT 206 s evidenčným číslom: SC-493DL, ďalej v obci XXXXX z ulice Nábrehie Čiernej Vody odcudzili 1 ks tyče na ktorej sa nachádzali zákazové značky a to značka b 1 zákaz vjazdu všetkých vozidiel, b 12 zákaz vjazdu jazdcov na koňoch a b 13 zákaz vstupu chodcov, ďalej z rovnakej ulice odstránili 1 ks zvislej výstražnej dopravenej značky a 19 práca na ceste, iné dopravné zariadenia a to 1 ks smerovacej dosky pravej z 4a, 1 ks smerovaciej dosky ľavú z 4b, 1 ks zábrany na označenie uzávierky z 2b, 3 ks smerových stĺpikov vpravo v smere jazdy z 7a a 2 ks smerových stĺpikov z 7b, čím odstránením dopravných značiek v správe obce XXXXX v zastúpení starostkou obce XXXXX, nar. 12.02.1957, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX č. 340/15 spôsobili škodu vo výške 415,-€.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku pred vyšetrovateľom dňa 15.07.2015 v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že s obv. XXXXX sa stretli 14.07.2015 v obci XXXXX, kde pre neho prišiel na motorovom vozidle. Následne sa presunuli do Ivanky pri Dunaji, kde si kúpili v OD Metro fľašu Absintu 0,7 l. Odtiaľ sa presunuli k Peťovi, k nemu domov, kde uvedenú fľašu vypili, pili len tak, nič konkrétne neoslavovali. Potom išli von sa prejsť. Vonku sa začali blázniť o pobrali dopravné značky. Jednu z týchto značiek odniesli Peťovi do garáže. Uvedené značky nechceli speňažiť, brali to ako „srandu.“ Potom v Novej Dedinke, bolo tam veľké parkovisko a ihrisko, našli dopravnú značku na zemi, túto naložili do Peťovho auta. Potom ako ju naložili, tak prišli policajti a chytili ich. Na miesto prišiel aj nejaký zástupca obce. Na mieste spolupracovali a značku, ktorú už mali v aute vydali, plus aj tie plastové, čo boli popri ceste. Následne sa presunuli k Peťovi na Kvetnú ulicu, kde z garáže vydali aj tyč so značkami, boli na nej tri značky. Značky boli vonku zo zeme a ľahko sa vyťahovali, nemali žiadne náradie. Na presnú demontáž značiek si nespomína.

Záverom svojej výpovede vyslovil ľútosť nad svojím konaním a sľúbil, že už sa to nebude opakovať, je si vedomý svojho konania. Tento skutok spáchal z nerozvážnosti, v od tej doby už nespáchal žiadny trestný čin, riadne pracuje a vedie poctivý život. Taktiež vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1

Trestného poriadku.

Obvinený **XXXXX** sa k spáchaniu skutku pred vyšetrovateľom dňa 15.07.2015 v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že s obv. **XXXXX** sa stretol asi okolo 21.00 h dňa 14.07.2015 v obci **XXXXX**, kde on býva a kde pre neho prišiel s otcovým motorovým vozidlom, vtedy bol triezvy. Následne išli do OD Metro v Ivanke pri Dunaji, kde si kúpili 0,7 l fľaše absintu 70% alkoholu. Odtiaľto sa presunuli do obce **XXXXX** do rodičovského domu na Kvetnej č. 29, kde býva. Tu začali piť ten absint. Predtým ešte niečo v dedine vybavovali autom a potom začali piť. Po vypití celej fľaše im bolo nevoľno, tak sa rozhodli ísť do dediny (Novej Dedinky), kde z dôvodov im neznámym (pod vplyvom alkoholu) začali páchať trestnú činnosť, začali brať dopravné značky a nosili ich do garáže na Kvetnej ulici č. 29. Pri demontáži značiek nemali žiadne náradie. Značky kradli na ulici Bratislavská, Nábrežie Čiernej vody a asi aj na ul. Slniečná. Koľko kusov to si nespomína. Tá značka zákaz vjazdu nákladných motorových vozidiel, na tú si spomína, že tá už bola vyvalená a oni ju následne dali do kufra auta. Následne sedeli v aute počúvali rádio a v tom prišla policajná hliadka. Nevie uviesť, ako sa to auto dostalo na miesto, kde ich našli policajti.

Záverom svojej výpovede vyslovil ľútosť nad svojím konaním a sľúbil, že už sa to nebude opakovať, je si vedomý svojho konania. Tento skutok spáchal z nerozvážnosti, v od tej doby už nespáchal žiadny trestný čin, riadne pracuje a vedie poctivý život. Taktiež vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojich výsluchoch uviedla, že je starostkou obce **XXXXX**. Dňa 15.07.2015 v noci nevedela dobre spať, len tak bdela, vonku pritom počula štekať psy. Býva v obci **XXXXX** na ul. Kvetnej č. 15. Ako počula štekať tie psy, tak na základe toho, sa pozrela von oknom, vonku zbadala dvoch chalanov ako nesú dopravnú značku. Spoznala, že sa jedná o dopravnú značku z cyklotrasy, taká trojitá plastová zábrana. Jedného chalana spoznala a druhého nie. Jeden z nich bol **XXXXX**, je to sused pár domov od nej, tak ho pozná. Túto dopravnú značku hodili k nim domov do garáže. Myslela si, že s tým končia a teda, že to bude riešiť na druhý deň ráno a to tak, že im povie, aby tú značku vrátili a nebude to ďalej riešiť. Oni však pokračovali ďalej vo svojom konaní a išli smerom k ihrisku a po chvíli sa zase vrátili s ďalšími dopravnými značkami a znova ich dávali do garáže. Potom naštartovali to biele auto a už zase išli preč. Kto bol, ale vodič vozidla, nevie povedať, nakoľko bola veľká tma. Následne volala na políciu, aby prišli do obce a urobili poriadok. Ráno sa od policajtov dozvedela, že policajti pána **XXXXX** aj s tým druhým pánom, prichytili ako mali v aute ďalšiu dopravnú značku a to na rohu Bratislavskej ulice pri Areáli voľného času. Jednalo sa o značku „Zákaz vjazdu nákladných automobilov“. Odcudzením tejto značky bola obci spôsobená škoda vo výške 85,-€, hodnotu tejto značky si pozrela v dokumentoch obce. Oni túto značku vytrhli aj s betónom. Nakoľko značka sa vrátila späť, škodu uhradiť nežiada.

Ráno bola príslušníkmi PZ privolaná k rodinnému domu, kde býva **XXXXX**, kde videla, že v garáži rodinného domu bolo pohodených viacero dopravných značiek, o ktorých následne po obhliadke obce zistila, že tieto boli odcudzené z obce **XXXXX**. Jednalo sa o nasledovné dopravné značenie: 1 ks tyč so zákazkovými značkami: Zákaz vjazdu všetkých vozidiel, Zákaz vjazdu jazdcov na koňoch, Zákaz vstupu chodcov, táto bola odcudzená pri moste v Novej Dedinke na začiatku cyklotrasy na Nábreží Čiernej vody, tu bola spôsobená škoda vo výške 110,-€, ale značka bola vrátená, tak škoda reálne nevznikla. Ďalej 1 ks – zvislá výstražná

dopravná značka práca na ceste hodnota 30,-€, tiež 3 ks – plastové tabule Smer uzávierky s podstavcami, hodnota 90,-€, tiež XXXXX ul. Nábrežie Čiernej vody a posledné boli 5 plastových reflexných stĺpov, ktoré taktiež boli odcudzené z našej obce XXXXX Nábrežie Čiernej vody hodnota 100,-€, ale taktiež vrátené.

Ku škode, ktorá bola obci spôsobená uviedla, že nakoľko im boli všetky značky vrátené, neuplatňuje si XXXXX voči páchatelom žiadnu škodu. Obvinený XXXXX sa jej bol po skutku ako starostke obce XXXXX ospravedlniť. V obci XXXXX ma XXXXX dobrú povest', až na túto udalosť.

Svedok XXXXX vypovedal, že je služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Senec. Dňa 14.07.2015 bol velený do nočnej služby ako veliteľ dvojčlennej hliadky. Dňa 15.07.2015 v čase o 03.15 h telefonicky oznámila na OO PZ Senec p. Takáčová, starostka obce XXXXX, že v obci XXXXX dvaja chlapi majú kradnúť dopravné značky na malom bielom aute a nosiť ich na Kvetnú ulicu v obci XXXXX, oni ako hliadka boli vyslaný na preverenie tohto oznámenia. Do obce XXXXX sa presunuli na služobnom vozidle s nápisom polícia. Po príchode na miesto do obce XXXXX, ktorá uviedla, že uvedené osoby smerovali k ihrisku. Následne sa urýchlene presunuli k starému ihrisku pri Bratislavskej ulici, kde spozorovali motorové vozidlo zodpovedajúce popisu. Jednalo sa o vozidlo Peugeot 206, bielej farby, EČ: SC493DL, pričom z pootvoreného batožinového priestoru trčalo dopravné značenie na tyči okrúhleho tvaru. Vozidlo bolo odstavené na Bratislavskej ul., pričom stálo v strede chodníka smerujúceho k nábrežiu čiernej vody. Vizuálnou prehliadkou zistili, že sa jedná o zákazovú značku a to zákaz vjazdu nákladných motorových vozidiel. V uvedenom odstavenom nenaštartovanom vozidle sa nachádzali dve osoby mužského pohlavia, ktoré nemali pri sebe doklad totožnosti, ale boli stotožnené cez systém Soitron ako XXXXX, nar- XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 29, ktorý sedel na sedadle vodiča a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 35, ktorý sedel na sedadle spolujazdca. Potom ako ich spozorovali, obe tieto osoby vystúpili z uvedeného vozidla. Oni ich hneď na to dotazovali, že komu parí uvedené vozidlo pričom uviedli, že auto je otca XXXXX. Následne bol XXXXX vyzvaný, nakoľko boli tieto osoby podozrivé z trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa §286/1a z.č. 300/2005z.z., aby otvoril batožinový priestor, pričom výzvu uposlúchol a v batožinovom priestore sa nachádzalo ešte 5ks plastových reflexných cestných stĺpikov. Zákazová značka zákaz vjazdu nákladných motorových vozidiel bola pripevnená na tyči, pričom na druhom konci tyče sa nachádzal betónový základ. Následne oboch menovaných dotazoval, že kde uvedené veci zobrali, načo uviedli, že zákazovú značku zákaz vjazdu nákladných mot. vozidiel odcudzili na Bratislavskej ul. kde bola riadne osadená. Ďalej uviedli, že reflexné stĺpiky sa nachádzali voľne pohodené pri tejto zákazovej značke. Obe osoby boli podrobené na mieste dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu prístrojom alcotest 7410, ARFM 0031, pričom osobe XXXXX bola nameraná hodnota 0,82mg/l č. merania 0430 a osobe XXXXX nameraná hodnota 0,85mg/l. Obe osoby boli dotazované, kto viedol uvedené vozidlo, načo uviedli, že nikto z nich nevedol uvedené vozidlo a uviedli, že vozidlo tam bolo zaparkované a oni ho iba odomkli a dopravné značenie do neho naložili.

Následne cez stálu službu OO PZ Senec vyrozumeli výjazd v zložení, kriminalistický technik, operatíva OKP Senec a vyšetrovateľ OKP Senec. Nakoľko starostka obce videla cez okno, že dve osoby nosili dopravné značky aj na adresu XXXXX, XXXXX 29 svedok dotazoval XXXXX, či sa nejaké dopravné značenie nachádza aj u neho doma, načo uviedol, že má značenie aj doma a dobrovoľne ho

vydá, čo neskôr aj urobil.

Výpovede obvinených, svedkyne – poškodenej XXXXX a svedka XXXXX korešpondujú so zápisnicami o vydaní vecí, uznesením o vrátení vecí, fotodokumentáciou, úradným záznamom polície a zápismi o dychových skúškach.

Vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže úmyselne odstránili zvislú dopravnú značku zákazovú.

Podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Zákon za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky verejne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov, teda horná hranica trestnej sadzby v danom prípade neprevyšuje päť rokov. Obvinení XXXXX a XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa im kladie za vinu priznali a nie sú tu ani odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku sa vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív a to náhrada škody, alebo uzavretie dohody o jej náhrade alebo urobenie iných potrebných opatrení na jej náhradu. V danom prípade bola spôsobená škoda, uhradená vrátením odcudzených dopravných značiek poškodenej obci.

Ani obvinený XXXXX ani obv. XXXXX neboli doposiaľ trestne stíhaný, priestupkovo prejednávaný boli obidvaja iba raz na úseku cestnej dopravy.

V danom prípade boli splnené podmienky a predpoklady na rozhodnutie o podmienčnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po zvážení všetkých okolností som dospela k záveru, že toto rozhodnutie po zohľadnení hľadísk uvedených v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona je dostačujúce.

Po všestrannom zhodnotení skutočností týkajúcich sa osoby obvinených XXXXX a XXXXX ich doterajší života a prostredie, v ktorom žijú, ako aj okolnosti prípadu, bola podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku obom obvineným určená skúšobná doba v trvaní **osemnásť mesiacov**.

Ak obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život a nahradia spôsobenú škodu Ak obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienčne zastavil, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová
prokurátorka