



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 518/16/1103-3
EEČ: 2-10-231-2016

Bratislava III 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: pomocná sila v kuchyni
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od apríla 2016 doposiaľ, v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala, si neplnila povinnosť vyplývajúcu jej z § 62 ods. 1 Zákona o rodine, a to prispievať na výživu svojho dieťaťa, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, na základe čoho je zaviazaná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou 27,13 EUR mesačne k rukám otca maloletej, XXXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to aj napriek tomu, že bola v posledných 24 mesiacoch za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III pod sp. zn. 1 T/I 37/2012 zo dňa 24.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3To 72/13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2013, prepustená dňa 09.11.2014, ktorým konaním zostala dlžná na výživnom do dnešného dňa sumu v celkovej výške 162,78 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej je vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a súčasne bolo obvinenie XXXXX vznesenéobvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-575/1-VYS-B3-2016 zo dňa 04.08.2016.

V prípravnom konaní boli zabezpečené a vykonané nasledujúce dôkazy.

Bol vykonaný výsluch obvinenej XXXXX dňa 24.08.2016, ktorá využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Dňa 05.09.2016 bol vykonaný výsluch svedka-poškodeného XXXXX, z ktorého okrem iného vyplynuli skutočnosti tak, ako sú bližšie uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom dňa 08.08.2016 mu obvinená zaslala sumu 50 EUR, čím mu tak ešte dlhuje na výživnom sumu vo výške 112,78 EUR.

Ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.09.2015, č. k. 51P/193/2014-49, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.06.2007, č. k. 49P 119/07-22, fotokópie poštových poukážok, potvrdenia o návšteve školy, rodný list XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvinenej.

Dňa 19.09.2016 bol opätovne vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 13.09.2016 našiel v schránke šekovú poukážku od obvinenej XXXXX na sumu 113 EUR, uvedenú sumu prevzal a tým mu obvinená splatila celý dlh na výživnom, teda dlžná čiastka bola splatená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť k rukám poškodeného, a to skôr, ako než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre samotnú poškodenú.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa §

215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor