



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 301/14/1103  
EEČ : 2-10-233-2015

Bratislava III, 17.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci dňa 22.04.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS:ORP-91/1-VYS-SC-2014 vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *dňa 08.01.2014 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby XXXXX, Chorvátska ulica č. 5, XXXXX, pričom na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX III zo dňa 13.11.2013, sp. zn. OT 118/2013, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov a výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody si obvinený prevzal osobne na OO PZ XXXXX dňa 03.01.2014, pričom dňa 09.02.2014 bol zastavený hliadkou OO PZ XXXXX, ktorá lustráciou prostredníctvom SS OO PZ XXXXX zistila, že na osobu XXXXX je vydaná Žiadosť o predvedenie, následne po predvedení na OO PZ XXXXX sa XXXXX priznal, že dňa 08.01.2014 mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, čo potvrdila*

stála služba v ÚVV XXXXX, ul. Chorvátska č. 5,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci bolo dňa 22.04.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS:ORP-91/1-VYS-SC-2014 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania a vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

**Obvinený XXXXX** (č. l. 7-11) pri výsluchu dňa 29.07.2015 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol tiež zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX III zo dňa 13.11.2013 sp. zn. OT 118/2013 (č. l. 13-14), výzva na nastúpenie do výkonu trestu (č. l. 15, 17), úradný záznam z 09.02.2014 (č. l. 20) a trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7T/19/2014 z 10.06.2014, právoplatný dňa 28.06.2014 (č. l. 22-23).

**Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 7T 19/2014, právoplatným dňa 28.06.2014 bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave odsúdený za to, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody na Chorvátskej ulici č. 5 v Bratislave, v lehote stanovenej súdom do 08.01.2014, ktorý mu bol uložený XXXXX súdu XXXXX III pod sp. zn. OT 118/2013 zo dňa 13.11.2013, právoplatným dňa 13.11.2013, pričom menovaný si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal osobne dňa 03.01.2014,**

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd mu za to podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu so zreteľom na nevykonaný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 10 mesiacov uložený trestným rozkazom okresného súdu XXXXX III zo dňa 13.11.2013, sp. zn. OT/118/2013.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 a v zmysle § 9 Trestného poriadku je trestné stíhanie neprípustné, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Právo nebyť opätovne trestne stíhaný za čin, za ktorý už bola tá istá osoba právoplatne odsúdená alebo oslobodená spod obžaloby, je základným ľudským právom. V zmysle zásady „ne bis in idem“ nikto, teda žiadna osoba, nemôže byť opätovne trestne stíhaná za ten istý skutok. Táto zásada je obsiahnutá v niektorých ustanoveniach medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, predovšetkým v čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 4 Protokolu a rozšírenie pôsobnosti jej výkladu aj na rozhodnutia súdov iných členských štátov Európskej únie je zakotvené v čl. 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 (tzv. Schengenský dohovor) a v čl. 50 Charty základných práv Európskej únie.

Keďže obvinený bol za oba skutky, pre ktoré je v tomto konaní stíhaný, odsúdený už trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 10.06.2014 sp. zn. 7T 19/2014, právoplatným dňa 28.06.2014, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka