



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 197/15/1103
EEČ : 2-10-235-2015

Bratislava III, 24.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2015 v čase o 22.26 h v XXXXX na XXXXX ulici pri XXXXX prechovával u seba 1 ks alobalovej skladačky, ktorá obsahovala 95 mg kryštallického materiálu s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX je vedené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 22.03.2015 uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ČVS: ORP-382/NMV-B3-2015 a obvinenému XXXXX bolo dňa 16.07.2015 vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ, ČVS: ORP-382/NMV-B3-2015, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

V prípravnom konaní bol v procesnom postavení zadržaného-podozrivého dňa 22.03.2015 vypočutý XXXXX, dňa 16.07.2015 bol vypočutý v procesnom postavení svedka a následne toho istého dňa aj v procesnom postavení obvineného, v procesnom postavení svedka bol dňa 05.06.2015 vypočutý XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy v podobe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5117, zo dňa 22.05.2015, zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 21.03.2015 s fotodokumentáciou, odpisu registra trestov obvineného zo dňa 17.07.2015, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného zo dňa 17.07.2015.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 22.05.2015, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5117, vyplýva, že predmetná alobalová skladačka obsahovala 95 mg kryštalického materiálu s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, čo zodpovedá podľa KEÚ PZ minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví) a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Tento záver napokon vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To 168/2001, 4To 127/2011), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. **Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom**

hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to, ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave (*pozri primerane uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4 To 65/2010*).

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na metamfetamín (pervitín), tak ako sa už v súčasnosti aplikuje pri rastlinách rodu Cannabis – konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis – konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku. Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, **sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany** (tento záver vyplýva napríklad z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To 127/2011, sp. zn. 4To 11/2014).

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou /pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu/. **Pri metamfetamíne (pervitíne) je potrebné poukázať na súdnu prax v Českej republike, kde bola stanovená hmotnostná hranica o hmotnosti 200 mg (0,2 g) /rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 7 Tdo 729/2010 a sp. zn. 3 Tdo 1087/2012/.**

Vzhľadom na vyššie uvedené preto celkové zaistené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 95 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, vo veci obvineného XXXXX nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Zaistené množstvo jednotlivej drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. **Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.**

Prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu

Na základe vyššie uvedených skutočností, po preskúmaní príslušného spisového materiálu, mám za to, že v danom prípade nejde o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného

stíhania nie je trestným činom, je potrebné konštatovať, že v trestnom konaní nemožno pokračovať, a musí byť zastavené.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor