



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 383/16/1103-13
EEČ: 2-10-236-2016

Bratislava III 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

že v čase o 23.30 h dňa 04. 06. 2016 v meste Senec v areáli Slniečnych jazier – Sever v blízkosti hotela SUN mal pri sebe konope s hmotnosťou 2350 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,8 % hmotnostných, obsahujúce 348 mg THC, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne vydal a odovzdal hliadke, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC /tetrahydrokanabinol/ do II. skupiny psychotropných látok

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník uznesením pod ČVS:ORP- 473/SC-SC-2016 zo dňa 04. 06. 2016 začal trestné stíhanie pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania uznesením pod ČVS:ORP-353/1-VYS-SC-2016 zo dňa 25. 07. 2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 29. 01. 2016 (č. I. 8-11) sa ku skutku tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia priznal, uviedol, že si je vedomý, že mal pri sebe marihuanu, pričom potom ako ho hliadka zastavila, túto im vydal, aby videli, že spolupracuje. Uvedeného konania mu je ľúto, je si vedomý, že držba drog je nezákonná, ku skutku sa priznal a jeho spáchanie oľutoval.

V rámci výsluchu bol obvinený riadne poučený o možnosti aplikácie podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom udelil svoj výslovný súhlas (č. I. 9).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 10-11) uviedol, že dňa 04. 06. 2016 v čase okolo 23.30 h vykonávali hliadkovú činnosť v Senci v areáli Slnečných jazier, časť Sever, pričom počas hliadkovej činnosti zbadali osobu, ktorá potom ako ich spozorovala znervóznela a zrýchlila chôdzu, pričom po dotaze, prečo zrýchlil chôdzu uviedol, že užil marihuanu. Následne bola osoba poučená, poučenie podpísala a dobrovoľne vydala igelitové vrecúško s neznámou sušenou rastlinou, ktoré vytiahla z vrečka svojich nohavíc.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/7996 (č. I. 16-18) vyplýva, že predložené mikroténové vrecko s obsahom sušeného rastlinného materiálu obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 2350 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,8 % hmotnostných, obsahujúce 348 mg THC, ktoré KEÚ PZ považuje za 12 – 35 obvykle jednorazových dávok drogy.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený mal pri sebe predmetné mikroténové vrecko s obsahom konope, ktoré po zákonom poučení a jeho podpise dobrovoľne vydal hliadke OO PZ Senec.

Vzhľadom na zaužívanú právnu prax bolo zaistené množstvo konope vyhodnotenú so zreteľom na minimálne množstvo jednej dávky v rozsahu 500 mg ako minimálne 4 obvykle jednorazové dávky drogy.

Ďalej poukazujem na poučenie (č. I. 20), zápisnicu o vydaní veci (č. I. 19), úradné záznamy (č. I. 21) ako aj na ostatný k veci sa vzťahujúci spisový materiál.

Podľa § 216 odsek 1, písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného (č. I. 57-58) vyplýva, že tento doposiaľ nebol prejednávaný za priestupok.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne prejednávaný ani odsúdený.

Vyhodnotením výsledkov skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku je vzhľadom k charakteru spáchaného prečinu, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol trestne stíhaný, súdne alebo priestupkovo prejednávaný a odsúdený, je bezúhonný a žije riadnym životom, dostačujúcim. S prihliadnutím na skutkové okolnosti berúc do úvahy hodnotenie osoby obvineného, možno konštatovať, že spáchanie prečinu, ktorý je predmetom tohto konania, je ojedinelým excesom z medzí vedenia inak riadneho spôsobu života.

So zreteľom na uvedené ako i s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený si v priebehu trestného stíhania uvedomil protiprávnosť svojho konania a toto oľutoval, možno vysloviť, že účel prejednávania veci pred súdom a uloženia riadneho trestu najmä z hľadiska individuálnej prevencie bol započatý už v priebehu trestného stíhania obvineného a bude pokračovať v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Je však potrebné upozorniť, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania by obvinený nemal za žiadnych okolností vnímať ako odobrenie svojho protiprávneho a spoločensky škodlivého konania, ale len ako ďalšiu možnosť poskytnutú štátom za účelom preukázania schopnosti vedenia riadneho života tak ako sa vyžaduje od riadneho občana, člena spoločnosti. Súčasne apelujem, že akékoľvek vybočenie obvineného z riadneho spôsobu vedenia života bude posudzované ako dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní s nevyhnutnosťou iniciovania súdneho konania prostredníctvom podania obžaloby.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť

právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Stanovenú skúšobnú dobu **v trvaní 18 /osemnást/ mesiacov** považujem s prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu po zohľadnení okolností jeho spáchania za dostatočnú na zabezpečenie monitorovania správania obvineného počas jej plynutia ako aj optimálnu za účelom preukázania, že spáchanie stíhaného skutku obvineným bolo výnimočným a mimoriadnym vybočením z inak riadneho spôsobu života.

Na základe vyššie uvedených skutočností po zvážení všetkých rozhodných skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku, vzhľadom k čomu som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka