



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-23-2022

Bratislava III 05.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna S.G., nar. XXXXX sumou vo výške 200 € mesačne a na svojho maloletého syna M.G., nar. XXXXX sumu vo výške 100 € mesačne ako bežné výživné, pričom výška tejto povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2020 s tým, že uvedené výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, pričom si túto povinnosť všade tam kde sa zdržiaval v období od februára 2021 do októbra 2021 riadne a včas neplnil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 2.700€,

lebo zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu .

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia zo dňa 09.07.2021 poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ v Miloslavove, uznesením zo dňa 16.08.2021 pod ČVS:XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinenému bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2020 (právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2020) prispievať na výživu svojho maloletého S.G., nar. XXXXX sumou vo výške 200 € mesačne a na svojho maloletého syna M.G., nar. XXXXX sumu vo výške 100 € mesačne ako bežné výživné vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Na podklade informácií z trestného oznámenia a listinných dôkazov, ktoré tvorili jeho prílohu (rodné listy detí a rozsudok OS BA III sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2020) bola dňa 15.07.2021 podozrivému XXXXX zaslaná výzva na uhradenie dlžného výživného vo výške 1.500 €. Následne na to sa poverený príslušník PZ dňa 16.08.2021 telefonicky spojil s poškodenou XXXXX, ktorej sa dotazoval na stav dlžnej sumy na výživnom, ktorá mu uviedla, že podozrivý dlžnú sumu vôbec neuhradil a dlh vzrástol na sumu 2.100 €.

Následne na to poverený príslušník PZ vydal dňa 16.08.2021 uznesenie, ktorým postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom suma dlžného výživného činila 2.100 €.

Po vznesení obvinenia bol dňa 24.09.2021 ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že si svojej vyživovacej povinnosti je plne vedomý, no v súčasnosti ju nemá z čoho platiť. Po rozchode s manželkou Silviou sa u neho prejavili známky psychických problémov tzv. bipolárnej poruchy, ktorá sa prejavuje nespavosťou. Vo februári 2021 mal autonehodu, kde kvôli zmieňovanej diagnóze zaspal za volantom a následne prišiel o prácu. V súčasnosti je bez príjmu a svoj dlh nemá z čoho zaplatiť. Žije u svojich rodičov a nepoberá žiadnu dávku v nezamestnanosti. Po tom čo predá svoj byt v Dunajskej Lužnej a auto, chce dlh vyrovnať.

Dňa 19.10.2021 bola ku skutku vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom za obdobie od februára 2021 do októbra 2021 výška dlžnej sumy činí 2.700 €. Obvinený prejavuje pravidelne záujem o striedavú starostlivosť, avšak darčeky deťom nekupuje. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, maloletí synovia netrpeli núdzou a ich matka sa o starostlivosti ako i výživu postarala.

Dňa 09.11.2021 sa poverený príslušník PZ opätovne telefonicky spojil s poškodenou XXXXX a dotazoval sa jej, či obvinený zaplatil svoj dlh na výživnom.

Menovaná poškodená potvrdila tú skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnej výške resp. vykonal vopred úhradu vyživovacej povinnosti za mesiace november 2021 a december 2021. Peniaze jej zaslal prevodom na jej osobný účet vedený v MBank, a to dňa 03.11.2021, pričom sa jednalo celkovo o sumu vo výške 4.310 € (z toho 3,710 € ako výživné za stíhané obdobie a 600 € ako výživné zaplatené vopred za mesiace november a december 2021). Na základe uvedených skutočností poškodená neeviduje v súčasnosti zo strany obvineného dlh na vyživovacej povinnosti voči ich dvom maloletým synom.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy ako rozsudok Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.09.2020 (právoplatným a vykonateľným dňa 28.10.2020), rodné listy maloletých detí M.G. a S.G., výzva na zaplatenie výživného zo dňa 15.07.2021 a výpisy z bankového účtu poškodenej XXXXX vedeného v MBank, ako i lustrácie k osobe obvineného.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že obvinený si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom dodatočne splnil. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj jeho dvoch maloletých synov, nakoľko o ich starostlivosť ako i výživu sa v požadovanej miere postarala ich matka.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Nakoľko obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vývoj a výživu maloletých detí, je dôvodné konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla. S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka