



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 551/18/1103-18
EEČ: 2-10-241-2019

Bratislava III 02.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase približne v polovici augusta 2018 v Bratislave na ulici XXXXX XXXXX, v mieste trvalého pobytu svojho brata, poškodeného XXXXX, po uplynutí niekoľkých dní po poškodení hrobu nebohých rodičov, potom ako sa k uvedenému činu priznal, poškodenému hrozil, že mu kladivom rozbije hlavu, ak to niekomu povie, čím týmto svojim konaním vyvolal u poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, opodstatnený strach o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky vykoná,

2/ v presne nezistenom čase najneskôr dňa 13. 08. 2018 v Bratislave na Rebarborovej ulici sa nachádzajúcom cintoríne, v sektore pohrebiska č. 16, poškodil tam situovaný hrob svojich nebohých rodičov a to tak, že rozbil zákrytovú mramorovú dosku hrobu a bočný obklad hrobu a následne čiastočne vykopal hrob svojej matky, čím znečistil hrob a spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 3.000 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ BA III, OO PZ NMV uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX/NMV-B3-2018 zo dňa 24. 10. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX pre uvedený prečin obvinenie, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník OR PZ BA II, OO PZ VK uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX/VK-B2-2018 zo dňa 02. 11. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného zákona a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX pre uvedený prečin obvinenie, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ BA III, OO PZ NMV pod ČVS:ORP-XXXXX/NMV-B3-2018 zo dňa 22. 11. 2018 bolo trestné stíhanie obvineného vedené pod ČVS:ORP-XXXXX/NMV-B3-2018 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pod ČVS:ORP-XXXXX/VK-B2-2018 pre prečin hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. spojené postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. por. /per analogiam/ na spoločné konanie.

Svedok – poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 05. 11. 2018 (č. I. 9-18) ku skutku uviedol skutočnosti tak ako sú popísané v skutkovej vete tohto uznesenia, konkrétne, že nevie presne kedy, ale niekedy v auguste 2018, v sobotu, mu jeho psychicky chorý brat XXXXX na XXXXX v Bratislave oznámil, že rozbil rodičovský hrob na cintoríne Vrakuňa, aby mu pomohol s opravou hrobu ich rodičov, pričom mu povedal, že ak to niekomu povie, tak mu rozbije hlavu kladivom, na čo mu nič nepovedal, lebo sa bál jeho reakcie. Jeho brat XXXXX trpí schizofróniou, býva v jeho byte, ktorý mu platí, v XXXXX. Nie je liečený, neberie žiadne lieky, jeho stav sa stále zhoršuje, často ho vidia pohybovať sa v okolí ich bydliska, majú obavy z jeho vyhrážania, nakoľko toto nebolo prvýkrát. Na psychiatrii sa vyjadrili, že jeho

stav je vážny, môže byť aj agresívny. Myslí, že by bol schopný vyhrážku naplniť. Vyjadril svoju obavu, že keby sa dozvedel o tom, že je voči nemu začaté trestné stíhanie, kde oznamovateľom je jeho dcéra, mohli by byť vážne ohrození na živote a zdraví, v dôsledku čoho žiada, ak je to možné, aby obvinenému nebola v tomto štádiu sprístupnená informácia o tom, kto na neho podával trestné oznámenie, kto vo veci vypovedal, nakoľko vzhľadom na jeho zdravotný stav má dôvodnú obavu, že by došlo k jeho agresívnej reakcii. Ďalej uviedol, že mu dáva raz mesačne peniaze na živobytie, pričom z času na čas mu povie, že to je málo, že potrebuje viac, na čo mu povie, že mu môže dať len toľko peňazí, koľko môže a on mu na to povie, že mu to raz spočíta, čo nekonkretizuje. Stalo sa aj, že mu povedal, že nie je jeho brat, ale stroj. S bratom je v kontakte raz do mesiaca, kedy príde ku nemu domov, on mu dá peniaze a zmizne. V októbri 2018, po incidente, si bol pre peniaze, pričom ako obyčajne, zobral peniaze a zmizol, nič ani nepovedal. Trestné oznámenie podávali s odstupom času, nakoľko sa radili o postupe v rodine. Vyjadril obavu z konania obvineného o svoje zdravie a život ako aj o zdravie a život svojej rodiny.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že niekedy v polovici augusta 2018 jej otec oznámil, že strýko XXXXX rozbil hrob jej babky na cintoríne XXXXX. Po pár dňoch jej otec volal, že sa mu strýko k tomu rozbitému hrobu priznal, pričom mu mal povedať, že ak to niekomu povie, tak mu rozbije hlavu kladivom, čo sa malo odohrať u jej otca na XXXXX v Bratislave. Jej otec reagoval tak, že bol radšej ticho, aby strýka neprovokoval. Ona nebola svedkom toho, že by sa otcovi vyhrážal, vie, že si k nemu chodí každý mesiac pre peniaze, inak sa nestretajú. Otec sa strýkovi po smrti ich matky snažil pomôcť, ale strýko sa uzavrel a s nikým nekomunikuje. Ďalej popísala incident, ktorý sa stal na pohrebe jej babky, 7 rokov dozadu, kde rozprával otcovi, že on môže za smrť ich matky, pričom ona mu povedala, nech je ticho a on ceril zuby a jej matke odvrkol, nech drží hubu, lebo jej jednu udrie. Nemá vedomosť, že by niekomu ublížil, ona si od malička pamätá, že rozprával hlúposti o hadoch, že chodia cez steny a podlahy, vymýšľal si, že mu susedia kradnú veci, postupom času bolo menej momentov, keď bol normálny. Teraz už vôbec nie je v realite, myslí si, že jej otec je robot a že vykonáva niekoho vôľu, má paranoidné stavy. Jej sestra ho videla sa pohybovať v blízkosti domu ich rodičov na XXXXX, v poslednej dobe má v dôsledku jeho konania obavu o život a zdravie, lebo sa pohybuje v okolí domu ich rodičov, kde chodievajú na návštevu a v blízkosti vodia aj deti do škôlky. Dodala, že zo smrti matky obviňoval otca, nevie sa s tým zmieriť, údajne stáva pred bytovkou, kde býva a čaká na mamu, čo hovoria susedia. Bojí sa o otca, že mu niečo urobí.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pod č. 11/2019 (č. I. 60-66) za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného vyplýva, že u obvineného ide o psychiatrického pacienta, u ktorého bolo spoľahlivo diagnostikované schizofrenické ochorenie, bol invalidizovaný, v roku 2016 mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, pričom od roku 2012 nenavštevuje ambulantného lekára, lieky neužíva, objavujú sa poruchy správania vo vonkajšom prostredí, najmä voči jeho príbuzným, ktorým sa opakovane nebezpečne vyhrážal. Situácia s obvineným sa postupne zhoršuje, pod vplyvom porúch myslenia a vnímania robí nezmyselné až nebezpečné veci. Pri vyšetrení bol zrejмый jeho florídny psychotický stav v rámci jeho chronickej duševnej choroby, k ochoreniu je

nekritický, bludné nápady nie sú psychologickými prostriedkami ovplyvniteľné. Obvinený konal pod vplyvom bludov a halucinácií, ktorá dezintegrovaná psychika viedla k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutkov. V diagnostikovanom duševnom ochorení ide o chronický, terapeuticky zanedbaný proces, kedy vyšetrovaný dlhodobo odmieta psychiatrickú starostlivosť a užívanie liekov a ku svojmu ochoreniu je úplne nekritický a nie je v dostatočnej miere schopný chápať zmysel trestného konania.

K uloženiu ochranného liečenia u obvineného znalec, pre doteraz nepriaznivý priebeh ochorenia, jeho závažnosť, spoločenskú nebezpečnosť ako aj vzhľadom na chýbajúcu spoluprácu pri liečbe, skonštatoval potrebu uloženia psychiatrického ochranného liečenia ústavnou formou, nakoľko nie je predpoklad, že by ambulantná forma liečby splnila svoj účel.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že trestné stíhanie obvineného možno zastaviť vtedy, ak sa zistí, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý v čase činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie sa stali, vykazujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák. , doposiaľ vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený, ktorému záveru nasvedčujú vo veci vykonané dôkazy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo rovnako zistené, že zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplýva, že **obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie**, v potrebnej miere nechápe zmysel trestného konania. **Duševný stav obvineného je vážne narušený, trpí chronickou duševnou chorobou, paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, ktorá sa manifestuje okrem iného aj závažnými pre spoločnosť nebezpečnými poruchami správania, z čoho vyplýva potreba ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.**

Nakoľko teda z podaného znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutkov, resp. činov, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania a ktoré sú mu kladené za vinu, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko bol nepríčetný, v dôsledku čoho je potrebné konštatovať, že v čase činu nebol trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka