



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 678/14/1103  
EEČ : 2-10-243-2015

Bratislava III, 05.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako stavebník nerešpektoval rozhodnutie stavebného úradu Mestská časť XXXXX – Nové Mesto, č. ÚKaSP-XXXXX o zastavení všetkých stavebných prác na stavbe: prestavba a prístavba rodinného dvojdomu na ulici XXXXX v Bratislave, na pozemkoch s parc. č. 6938/1,2 a 6984, v katastrálnom území Vinohrady, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2013 a pokračoval v prácach, úpravách a uskutočňovaní stavby, pričom sa nejednalo o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa osobitných predpisovdoplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto – východ bolo dňa 07.07.2015 pod ČVS:ORP-1010/NMZ-B3-2014 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 09.09.2015 bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že trestné stíhanie jeho osoby je nedôvodné, pričom poukazuje najmä na to, že počas celej doby výstavby mal právoplatné stavebné povolenie, stavba bola právoplatne skolaudovaná a vo vyšetrovaní sú ignorované rozsudky Krajského súdu v Bratislave ako aj Najvyššieho súdu SR, taktiež aj právne nálezy Ústavného súdu SR.

Bližšie ku skutkovému stavu uvádza, že stavebné povolenie na predmetnú stavbu č. ÚKaSPXXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2013, bolo napadnuté XXXXX v mimoodvolacom konaní, v ktorom nadriadený orgán stavebné povolenie zrušil rozhodnutím č. A/XXXXX zo dňa 28.08.2013 z dôvodu, že stavebné práce boli realizované predtým ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Uplatnenú retroaktivitu považuje za neprípustnú, z dôvodu ktorého aj napadol predmetné rozhodnutie žalobou na Krajskom súde v Bratislave, ktorý napadnuté rozhodnutie zrušil, pričom Najvyšší súd SR rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave potvrdil, pričom súhrnne nespochybnili právoplatnosť stavebného povolenia. Ďalej uvádza, že aj napriek viacerým konaniam o priestupku nebol nikdy za žiaden v súvislosti so stavbou postihnutý, pričom všetky podnety podávala len tá istá osoba a to XXXXX. Záverom odkazuje na uplatnenie zásady ultima ratio.

Po vypočutí obvineného, vzhľadom na uvádzané nové skutočnosti, bol vyšetrovací spis predložený dozorujúcemu prokurátorovi na vykonanie previerky. Následne bolo ku spisu zaslané aj podanie v zastúpení advokátom XXXXX, označené ako návrh na zastavenie trestného stíhania.

V návrhu na zastavenie trestného stíhania je bližšie opísaný skutkový stav s poukazom na vydávané rozhodnutia správnych orgánov ako aj súdov v priebehu stavebného konania. Poukazované bolo vzhľadom na uvádzané skutočnosti najmä na uplatnenie princípu ultima ratio a najmä na tú skutočnosť, že došlo k zrejším pochybeniam správneho orgánu, ktoré boli konštatované aj v rozhodnutiach súdov, a ktoré majú aj dopad na záujmy jednotlivca, čo nemôže viesť k tomu, aby konanie jednotlivca malo byť z dôvodu pochybenia správneho orgánu postihované prostriedkami trestného práva.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu a obsahu podaného návrhu na zastavenie trestného stíhania som dospel k záveru, že je potrebné vykonať dokazovanie vyžiadanim ďalších listinných dôkazov. Z uvedeného dôvodu bola kontaktovaná XXXXX, pracovníčka stavebného oddelenia Mestskej časti XXXXX – Nové Mesto, či je možné vykonať nahliadnutie do spisu a tým ozrejmiť rozporné skutočnosti. K tomu bližšie uvádzam, že počas vykonávania skráteného vyšetrovania bolo problematické vyžadovať listinné dôkazy zo spisového materiálu, nakoľko sa ten nachádzal na nadriadenom orgáne alebo na súdoch, pričom v kompletnom, zažurnalizovanom stave bol preskúmaný dozorujúcim prokurátorom dňa 22.09.2015 na Miestnom úrade Mestskej časti XXXXX Mesto.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ako aj ďalších listinných dôkazov zadovážených pri osobnom preštudovaní administratívneho spisu bolo zistené nasledovné:

Dňa 25.04.2013 bolo stavebným úradom pod č. ÚKaSP-XXXXX vydané stavebníkovi XXXXX stavebné povolenie na stavbu „Prestavba a prístavba rodinného dvojdomu“, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2013.

Dňa 19.08.2013 bolo stavebným úradom pod č. ÚKaSP-XXXXX vydané rozhodnutie o zastavení všetkých stavebných prác na stavbe z dôvodu, že stavebník nerešpektoval výzvu stavebného úradu vydanú dňa 01.08.2013, ktorou boli stavebníkovi s okamžitou platnosťou zastavené stavebné práce na rozostavanej stavbe. Na rozhodnutí je vyznačená právoplatnosť dňom 23.09.2013. Dôvodom mala byť realizácia stavebných prác pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia č. ÚKaSP-XXXXX

Proti rozhodnutiu o povolení stavebných prác podal účastník konania XXXXX odvolanie, o ktorom rozhodol Obvodný úrad XXXXX, odbor výstavby a bytovej politiky dňa 28.08.2013 pod č. AXXXXX tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia vyplýva, že stavebník nepredložil v konaní projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, čo je potrebné doplniť.

Stavebník následne napadol rozhodnutie Obvodného úradu XXXXX, odbor výstavby a bytovej politiky žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave, ktorý dňa 10.04.2014 pod č. k. 1S XXXXX, právoplatné dňa 28.10.2014, vykonateľné dňa 28.11.2014 rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie č. A/XXXXX zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

V rozhodnutí krajský súd okrem iného konštatoval, že rozhodnutie o zastavení stavebných prác bolo vydané z dôvodu, že stavebník začal stavbu uskutočňovať pred tým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť. K uvedenému krajský súd uviedol, že „stavebník mal k dispozícii právoplatné stavebné povolenie s vyznačenou právoplatnosťou, na základe ktorého vykonával stavebné práce, pričom nemal dôvod domnievať sa, že toto rozhodnutie v skutočnosti právoplatné nie je, resp. ho vyhodnotí odvolací orgán na základe podaného odvolania. Žalobca nie je úradná osoba, ale osoba, o ktorej právach a právom chránených záujmoch sa v danej veci konalo, pričom postupoval vždy v súlade s rozhodnutím správneho orgánu, o ktorom nemal žiadny dôvod pochybovať, že by nebolo právoplatné.“

O podanom odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S XXXXX rozhodoval Najvyšší súd SR, ktorý dňa 07.10.2014 pod č. k. 4XXXXX rozsudok potvrdil. Súd v odôvodnení okrem iného konštatuje, že opakovaný výkon štátneho stavebného dohľadu, ktorého zistenia aj napokon viedli k vydaniu rozhodnutia o zastavení stavebných prác, prebiehal v čase, kedy žalobca (teda obvinený) mal vedomosť o právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia stavebného úradu. Ďalej poukazuje na to, že vyznačenie právoplatnosti na rozhodnutí došlo chybou správneho orgánu, čím spochybňuje zákonnosť vydania rozhodnutia o zastavení stavebných prác.

Zo zadovážených dôkazov tak možno v súhrne vyvodiť, že obvinený konal s vedomím a realizoval stavebné práce na základe stavebného povolenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti, pričom z dôvodu viacerých pochybení správneho orgánu (stavebného úradu) ani nemal možnosť zistiť, že stavebné povolenie v skutočnosti právoplatnosť nenadobudlo, nakoľko nebol riadne upovedomovaný o termínoch výkonu štátneho stavebného dohľadu a o podanom odvolaní účastníka konania proti predmetnému rozhodnutiu. Správnym orgánom ani nebolo začaté priestupkové konanie vo veci neuposlúchnutia výzvy stavebného úradu ani nebolo podávané trestné oznámenie. Aj zo samotného rozhodnutia stavebného úradu č. ÚKaSP-XXXXX zo dňa 19.11.2014, právoplatné dňa 26.11.2014, ktorým bolo povolené užívanie stavby vyplýva, že sa stavebný úrad opiera o stavebné povolenie s vyznačenou právoplatnosťou dňom 25.04.2013.

Celkovo tak možno aj s poukazom na odôvodnenia rozhodnutí súdov ustáliť, že stavebník postupoval pri realizácii stavebných prác na základe právoplatného stavebného povolenia, čím tak vydané rozhodnutie o zastavení stavebných prác, z dôvodu ktorého nerešpektovania bolo vznesené obvinenie stavebníkovi XXXXX, možno toho času považovať minimálne ako rozporné, nakoľko tak z dôvodu pochybení stavebného úradu sa obvinený dostal bez svojho zavinenia do situácie, kedy nemohol pokračovať v stavebných prácach.

*Podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov.*

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený predmetné rozhodnutie nerešpektoval a pokračoval v stavebných prácach aj po nadobudnutí jeho právoplatnosti, avšak s poukazom na tú skutočnosť, že disponoval stavebným povolením s vyznačenou doložkou právoplatnosti a spochybnenia zákonnosti vydania rozhodnutia o zastavení stavebných prác súdmi, možno uplatniť ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná ak sú súčasne splnené jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Nakoľko konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako spáchanie trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ako ani trestného činu z dôvodu nízkej závažnosti spáchaného skutku, vec by bolo dôvodné postúpiť na prejednanie priestupku. Po nahliadnutí do spisu bolo zadovážené rozhodnutie Mestskej časti XXXXX Mesto zo dňa 01.12.2014 č. ÚKaSP-XXXXX, ktorým bolo v zmysle § 76 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch zastavené konanie o priestupku z dôvodu, že sa skutok nestal. Išlo o skutok, z ktorého bol podozrivý XXXXX tým, že realizoval stavebné práce na stavbe aj po zaslanej výzve a vydanému rozhodnutiu o zastavení stavebných prác, pričom bolo správnym orgánom v priebehu konania zistené, že súdy vo svojich rozhodnutiach konštatovali, že stavebník realizoval stavebné práce na stavbe v rozsahu a na základe právoplatného stavebného povolenia.

Z uvedeného dôvodu tak nepovažujem za účelné postúpiť vec na prejednanie priestupku, nakoľko priestupkové konanie o takom skutku už bolo raz zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko v uvedenom prípade bolo zistené, že tento skutok nie je trestným činom a postúpenie veci na prejednanie priestupku nie je účelné, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
doplňte odôvodnenie

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej  
prokurátor