



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 102/18/1103-25
EEČ: 2-10-244-2019

Bratislava III 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z pozície štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX ulica č. 16, IČO: XXXXX, ako zamestnávateľ a platiteľ poistného v období mesiaca apríl roku 2016, neodviedla predpísané splatné poistné za svojich zamestnancov vo výške 498,96 €, ako i vo vymedzenom období z pozície odvádzateľa a platiteľa poistného nezaplatila predpísané poistné za zamestnávateľa vo výške 1337,61€, čím jej vznikol dlh v súhrnnej výške 1836,57 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-916/3-VYS-B3-2017 zo dňa 26.07.2018 postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, rodená XXXXX pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a pre trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a to **v časti** na tom skutkovom základe, ako je vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasťi prokuratúry skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, jednak postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je z časti trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, ako i postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, nakoľko v časti skutku zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k právnemu záveru, že skutok v časti skutkovej vety vymedzenej vo výrokovej časti tohto uznesenia, kladený za vinu obvinenej nevykazuje všetky obligatórne znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, z titulu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty citovaných trestných činov, v čoho dôsledku je nevyhnutné konštatovať, že predmetný skutok vo vymedzenej časti nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K uvedenému právnemu záveru som dospel po dôslednom posúdení predmetnej trestnej veci, poňatím skutkových zistení ustálených predovšetkým dodatočným znaleckým dokazovaním pozostávajúcim z dodatku k prvoťne vypracovanému znaleckému posudku z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva.

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky znaky skutkovej podstaty, toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.*

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného je záujem štátu na zákonom a riadnom odvádzaní dane resp. poistného. Objektívna stránka trestného činu spočíva v tom, že páchatel v súlade so zákonom zrazí resp. vyberie od určitého subjektu poistné (daň), avšak tieto platby neodvedie do príslušného zákonom ustanoveného rozpočtu.

V tejto nadväznosti je nevyhnutné uviesť, že predpokladom trestnej zodpovednosti pre citovaný trestný čin je, že povinný subjekt disponoval finančnými prostriedkami na odvedenie poistného (dane) a aj napriek tomu úmyselne zrazené poistné (daň) neodviedol, teda solventnosť povinného subjektu v rozhodujúcom období.

Trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

Objektom citovaného trestného činu je záujem štátu na zaplatení dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie v termíne ich splatnosti podľa príslušných právnych predpisov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchateľ nezaplatí daň alebo poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie v lehote splatnosti, ktorá je určená zákonom. V danom prípade teda páchateľ nekoná to, čo mu zákon prikazuje a síce opomenie zaplatiť poistné v lehote jej splatnosti.

Vo vzťahu k preskúmvanej trestnej veci je nevyhnutné vysvetliť, že dôležitým predpokladom trestnej zodpovednosti páchateľa vyššie citovaných trestných činov je skutočnosť solventnosti páchateľa v lehote zákonom určenej splatnosti poistného. Preto je potrebné zdôrazniť, že práve v prípadoch, ak páchateľ (obvinený) objektívne nedisponuje prostriedkami na zaplatenie, resp. na odvedenie dane, alebo poistného v lehote jej splatnosti, nie je pre tento čin trestne zodpovedný.

V posudzovanom prípade je zároveň potrebné upriamiť pozornosť a vziať na zreteľ, že subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa páchateľovu činnosť, ktorá bezprostredne súvisí so spáchaným trestným činom. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, jednajúc sa o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť. Trestné právo uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Podľa § 17 Trestného zákona, *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

Z hľadiska uvádzaného obligatórneho znaku subjektívnej stránky skutkovej podstaty označených trestných činov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie voči osobe obvinenej, sa vyžaduje zavinenie úmyselné, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku trestného činu a teda sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie, resp. zadržanie a neodvedenie poistného, ktoré je splatné.

V priebehu realizovaného vyšetrovania vedeného vo veci bol vec realizujúcim vyšetrovateľom Policajného zboru, postupom podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, pribratý do predmetného trestného konania znalec z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva a to za účelom zodpovedania odbornej otázky, či spoločnosť XXXXX, s.r.o. disponovala ku dňu splatnosti poistného dostatkom finančných prostriedkov na úhradu poistného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2018 vypracovaného znalcom z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva rezultuje záver, že analýza všetkých bankových účtov spoločnosti XXXXX, s.r.o., vedených v peňažných ústavoch, potvrdzovala dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného do Sociálnej poisťovne a to ku dňu splatnosti poistného, i za posudzované obdobie mesiaca apríl roku 2016.

V štádiu trestného konania vedeného voči osobe obvinenej bolo dodatočne zistené a ustálené, že jeden z bankových účtov zahrnutých do prvotne vykonaného znaleckého dokazovania predstavoval účet vinkulačný, určený pre výkon rozhodnutí, s ktorým spoločnosť XXXXX s.r.o. nemohla disponovať, v čoho dôsledku bolo nevyhnutné predmetný znalecký posudok dodatkom doplniť a to s prihliadnutím na vyššie zistenú skutočnosť spočívajúcu v nemožnosti dispozície s finančnými prostriedkami na vinkulačnom účte.

Dodatkom č. 1 k znaleckému posudku č. 10/2018 bolo okrem iného potvrdené, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. nevykazovala dostatok finančných prostriedkov na bankových účtoch na úhradu poistného za obdobie mesiaca paríl roku 2016 a mesiaca marec roku 2017.

Všetky tieto výsledné skutočnosti a zistenia o skutkovom stave trestnej veci, ustálené v štádiu konania po vznesení obvinenia, jednotlivito ako i v ich vzájomnom súhrne preukázali, že skutok kladený za vinu obvinenej nie je trestným činom, nakoľko konaním, respektíve opomenutím konania obvinenej osoby neboli naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona a to z titulu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty citovaných trestných činov. Označená stránka skutkovej podstaty trestného činu spočívajúca v úmyselnom konaní (resp. úmyselnom opomenutí konania) nebola naplnená pre nedostatok finančných prostriedkov, z ktorých trestných činov v prípade prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona zároveň nastala i absencia objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu kladeného za vinu obvinenej, nakoľko dodatočnou úhradou ostatných období dlžného poistného za zamestnávateľa - spoločnosť XXXXX s.r.o., samotné obdobie mesiaca apríl roku 2016 spočívajúce v nezaplatení predpísaného poistného za zamestnávateľa vo výške 1.337,61 € postráda i znak väčšieho rozsahu, ktorý je v intenciách ustanovenia § 125 odsek 1 alinea druhá a piata Trestného zákona stanovená najmenej na 2.660,- €.

V nadväznosti na uvedené odôvodnenie možno súhrnne konštatovať, že trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, za absencie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu by bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávnych ustanovení.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor