



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 801/15/1103-17  
EEČ: 2-10-244-2016

Bratislava III 10.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent Gymnázium BA

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 01.40 hod. dňa 09.12.2015 v Bratislave sa na korčuliach presúval od XXXXX ulice smerom na XXXXX ulicu, pričom ako zbadal hliadku príslušníkov polície, tak zmenil smer a urýchlene sa presúval smerom na Patrónku a z tohto dôvodu sa policajná hliadka rozhodla skontrolovať jeho totožnosť, avšak potom ako im uviedol, že nemá pri sebe doklad totožnosti, ho hliadka predviedla na policajné oddelenie za účelom zistenia a overenia jeho totožnosti, kde dobrovoľne vydal 2ks plastové vrecká s tlakovými uzávermi, ktoré podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava obsahovali sušené konope s celkovou hmotnosťou 1839 mg, z toho upotrebitelná časť mala hmotnosť 1522 mg a stonky 317 mg a upotrebitelná časť

konope obsahovala 128 mg THC s priemernou koncentráciou 8,4 % hmotnostných, pričom uvedené množstvo zodpovedá trom jednotlivým dávkam drogy a rastliny z rodu Cannabis (konope) sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

Doplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, OO PZ Nové Mesto – západ zo dňa 09.12.2015 pod číslom ČVS:ORP-1842/NMZ bolo podľa § 199 ods.1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, OO PZ Nové Mesto – západ zo dňa 29.02.2016 pod číslom ČVS:ORP- 1842/NMZ bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý ml. XXXXX, v procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX a XXXXX, do spisu bol založený znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava z odvetvia kriminalistická toxikológia, ako aj ostatné dôkazy.

Z výsluchu obvineného ml. XXXXX /č.l. 43-53/, ktorý bol dňa 22.06.2016 vypočutý za prítomnosti svojho obhajcu, vyplýva, že 5. Decembra mal narodeniny, ktoré oslavoval 8. Decembra v XXXXX v Bratislave spolu s viacerými kamarátmi, od ktorých dostal darčeky a v jednej z tašiek, ktorú dostal, boli aj 2 sáčky s marihuanou. Počas oslavy alkohol nepil, bol triezvy. Po skončení oslavy sa rozhodol ísť domov na korčuliach na zastávku MHD XXXXX cez Kramáre a za zastávkou XXXXX pred Nemocnicou Kramáre zistil, že je klzká cesta, tak sa otočil a išiel naspäť. Hneď ako sa otočil, ho zastavila hliadka polície a rozhodli sa skontrolovať ho. Vyzvali ho, aby preukázal svoju totožnosť, čo urobil a predložil im kartičku poistenca a ISIC. Hliadka sa ho spýtala, čo má v ruksaku a kam má namierené. Na tom im odpovedal, že tam nemá nič, iba flašku na pitie a bonboniéru. Na to mu bolo povedané, že je drzý a že im má vydať tašku, že sa pozrú, čo v nej má. On im na to povedal, že im ju nedá a toto nemôžu spraviť. Opätovne bol policajtmí upozornený, aby nebol drzý a taška mu bola následne otvorená a jeden z policajtov sa do nej začal pozerat' a prezrel aj všetky jeho vrecká a všetky veci mu boli vyhodené na zem. Následne si na pokyn policajta vyzliekol bundu, ktorú mu vytrhol z ruky a začal si na nej prezerat' všetky vrecká, pričom vo vrecku na ľavom rukáve našiel dve vrecká s marihuanou, na ktorých bol nejaký nápis. Potom ho zobrali na policajnú stanicu na Kramáre, kde sa ho pýtali, odkiaľ má tie vrecká s marihuanou a či ich nemá od chalanov, ktorých mená nepoznal. On však nevedel uviesť mená, od koho to mal, na čo ten policajt

vybuchol. Na stanici sedel ďalšie dve hodiny a až potom bol prepustený na slobodu.

Obvinený na otázky povereného príslušníka PZ odpovedal, že v tom čase mal pri sebe nožik s dĺžkou čepele 12 cm, ďalej švajčiarsky nožík červenej farby a finančnú hotovosť vo výške 100 € na opravu korčúl. Na mieste obmedzenia osobnej slobody nebol nikto iný, iba on s dvoma policajtmi. Takisto uviedol, že niekedy v marci 2016 mu bol ukradnutý občiansky preukaz. Na osobnej slobode bol podľa jeho vyjadrenia obmedzený od 01.00 hod. do 04.00 hod. Na otázku povereného príslušníka PZ, či bol poučený, odpovedal, že mu bolo povedané „nastúp do auta, pôjdeš s nami“. Na otázku povereného príslušníka PZ, či dobrovoľne vydal na OOPZ 2 ks igelitových vrecúšiek, odpovedal „nie, boli mi odobraté s tým, že pôjdu na expertízu“.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.07.2016 /č.l. 59-60/ vyplýva, že dňa 08.12.2015 nastúpil do hliadkovej služby v čase o 19.00 hod. ako veliteľ hliadky. V nočnej dobe okolo 02:00 hod dňa 09.12.2015 sa presúvali so služobným motorovým vozidlom po ulici XXXXX oproti infekčnému oddeleniu Nemocnice Kramáre, keď videli osobu oblečenú v tmavom ako sa presúva na korčuliach od ulice XXXXX Ako ich táto osoba zbadala, začala sa urýchlene presúvať na korčuliach smerom na Patrónku dole kopcom, kde ho zastavili. Rozhodli sa osobu skontrolovať, nakoľko mala na sebe batoh a správala sa nervózne. Vzhľadom k dlhej dobe si podrobnosti nepamätá, ale predviedli túto osobu na oddelenie. Pamätá si, že osoba mala pri sebe väčšie množstvo peňazí v malých bankovkách a minimálne 50 – 100 prázdnych plastových priesvitných vrecúšok a marihuanu, avšak už si nepamätá bližšie spôsob vydania tejto omamnej a psychotropnej látky. Ďalej sa svedok pridrižiava svojej výpovede zo dňa 04.02.2016.

Na otázky svedok odpovedal, že ml. XXXXX bol predvedený na oddelenie, lebo nemal pri sebe doklad totožnosti. Presne si však už nepamätá, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda, ani akým spôsobom a kedy presne bola zaistená, resp. vydaná droga ml. XXXXX. Na otázku, či prehľadávali osobné veci (ruksak a oblečenie) ml. XXXXX uviedol, že si nepamätá. Avšak na otázku, kde konkrétne bola nájdená omamná a psychotropná látka uviedol, že v uzatváracej plastovej nádobe (nejaký proteín na cvičenie), ktorá sa nachádzala v ruksaku.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 04.08.2016 /č.l. 61-62/ vyplýva, že dňa 08.12.2015 nastúpil do hliadkovej služby v čase okolo 19.00 hod. V nočnej dobe dňa 09.12.2015 sa ako hliadka presúvali služobným motorovým vozidlom po ulici XXXXX. Vzhľadom na dlhú dobu od uvedeného skutku si na podrobnosti už nepamätá. Pridrižiava sa svojho úradného záznamu. Pamätá si, že dotýčný muž mal pri sebe nejakú marihuanu, ale nepamätá si už kde konkrétne ju mal. Nepamätá si už ani, či táto marihuana bola vydaná alebo zaistená.

Dňa 09.12.2015 bol podľa § 147 ods. 1/ Tr. poriadku do konania pribratý KEÚ PZ Bratislava za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru kriminalistika.

Dňa 15.01.2016 bol vypracovaný Znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava – kriminalistika pod sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/XXXXX z ktorého záverov vyplýva, že 2ks plastové vrecká s tlakovými uzávermi obsahovali sušené konope s celkovou hmotnosťou 1839 mg, z toho upotrebitelná časť mala hmotnosť 1522 mg a stonky 317 mg a upotrebitelná časť konope obsahovala 128 mg THC s priemernou koncentráciou 8,4 % hmotnostných, pričom KEÚ PZ uvedené množstvo považuje za

4-13 bežných jednotlivých dávok drogy a rastliny z rodu Cannabis (konope) sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok

Dňa 04.08.2016 bol podľa § 142 ods. 1/ Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru detskej psychológie XXXXX, PhD. Znalecký posudok doposiaľ nebol založený do vyšetrovacieho spisu.

V spise sa nachádza zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 09.12.2015, z ktorej vyplýva, že ml. XXXXX bol zadržaný na základe obmedzenia osobnej slobody podľa § 85 ods. 2/ Trestného poriadku hliadkou OO PZ Bratislava Nové Mesto – západ pod volacím znakom Celta-305 v zložení npráp. XXXXX a ppráp. XXXXX dňa 09.12.2015 o 01.55 hodine pre podozrenie z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona, a ktorý bol následne podľa § 85 ods. 1/ Trestného poriadku prevzatý povereným príslušníkom PZ dňa 09.12.2015 o 03.30 hodine. Podozrivý bol následne dňa 09.12.2015 o 04.10 hodine prepustený zo zadržania na príkaz službukonajúceho prokurátora.

Zo spisu vyplýva, že dňa 09.12.2015 bola overená totožnosť osoby XXXXX, a to v evidencii obyvateľov.

V spisovom materiáli sa nachádza Potvrdenie o zaistenej veci zo dňa 09.12.2015 o 01:50 hodine podľa § 21 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, z ktorého vyplýva, že ml. XXXXX boli ppráp. XXXXX zaistené 2ks igelitové sáčky s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, a takisto zápisnica o prevzatí zaistenej veci.

V úradnom zázname OO PZ Nové Mesto – západ zo dňa 09.12.2015 spísaného npráp. XXXXX a ppráp. XXXXX sa uvádza, že dňa 09.12.2015 v čase o 01.40 hod. sa presúvali na služobnom motorovom vozidle zn. VW Golf po ul. XXXXX v smere ul. XXXXX pričom oproti infekčnému oddeleniu spozorovali osobu v kapucni, ktorá vyšla z tmavej uličky a pohybovala sa na korčuliach po cestnej komunikácii a na chrbte mala ruksak. Nakoľko plnili okrem iných aj úlohy vyplývajúce z Rozkazu PPZ č. 100/2015, kde je potrebné kontrolovať podozrivo správajúce sa osoby, rozhodli sa túto osobu skontrolovať. Osobu zastavili a vyzvali v zmysle § 18 ods. 1/ Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, aby preukázala svoju totožnosť. Osoba uviedla, že nemá pri sebe doklad totožnosti, nakoľko jej bol OP odcudzený pred pár dňami a túto skutočnosť nenahlásila. Osobu sa rozhodli v čase o 01:42 hod. predviesť v zmysle § 18 ods. 1/ Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore na OO PZ NM – západ za účelom zistenia a overenia totožnosti. Takisto sa presvedčili, či osoba nemá pri sebe zbraň podľa § 22 ods. 1/ Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom osoba vytiahla z vrečka 1ks vreckový nôž, ktorý im odovzdala. Ruksak si odložila do kufra služobného vozidla. Na OO PZ bola overená totožnosť osoby XXXXX, r.č. XXXXX, bytom XXXXX č. 26, XXXXX. Lustrovaný bol cez REGOB s negatívnym výsledkom.

Z úradného záznamu takisto vyplýva, že osoba si po vystúpení z vozidla zobrala na oddelenie aj svoj ruksak, kde sa rozhodli presvedčiť, či osoba nemá v ruksaku zbraň, nakoľko dbali na svoju bezpečnosť, alebo veci pochádzajúce

z trestnej činnosti. XXXXX otvoril ruksak, pričom bol cítiť silný zápach marihuany, na čo uviedol, že v umelohmotnej krabici má ďalší nôž a taktiež marihuanu pre vlastnú potrebu. Osobu riadne poučili podľa § 8 ods. 2/ Zákona o Policajnom zbore, že ak má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, môže im ich dobrovoľne vydať, ale nemusí tak urobiť, ak by si mohol privodiť trestné stíhanie. Osoba im dobrovoľne vydala 2 ks igelitové vrecúška s neznámym obsahom zelenej sušenej rastliny. Pán XXXXX mal pri sebe väčšie množstvo bankoviek o nominálnej hodnote 10,- €, 20,-€ a 5,-€ a keďže je študent a pôvod peňazí nevedel hodnoverne preukázať, je zrejmé, že predajom marihuany si privyrába. Dňa 09.12.2015 v čase o 01:55 hod. bola osoba XXXXX obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2/ Trestného poriadku pre podozrenie z prečinu podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona. V tom čase bol aj riadne poučený, čomu porozumel. Donucovacie prostriedky počas predvádzania použité neboli. Osobe bola vec, konkrétne 2ks igelitové vrecúška s obsahom zelenej sušenej rastliny zaistné podľa § 21 ods. 1/ Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom 1ks potvrdenie o zaistení veci si po jeho podpise prevzal.

Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 09.12.2015 vyplýva, že obv. ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Takisto z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obv. ml. XXXXX nebol doposiaľ ani priestupkovo prejednávaný.

Z lustrácie v Avízo je tiež zrejmé, že XXXXX nie je nikde trestne stíhaný a nemá žiaden iný záznam.

Podľa § 171 ods. 1/ Trestného zákona sa trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 2 ods. 10/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či si ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestný poriadok v ustanovení § 119 ods. 2/ rozoznáva pojmy „dôkaz“ a „dôkazný prostriedok“. Dôkazný prostriedok je prostriedok využívaný orgánmi činnými v trestnom konaní, stranami v konaní pred súdom a súdom pri poznávaní skutočnosti, ktorá je predmetom dôkazu. Dôkazom je potom priamy poznatok, ktorý bol získaný s dôkazného prostriedku pri dokazovaní.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že podstatou dokazovania jej jeho zákonnosť, nakoľko za dôkaz v trestnom konaní môže slúžiť len to, čo sa získalo z dôkazných prostriedkov v zmysle Trestného poriadku, respektíve podľa osobitného zákona. Na druhej strane predmetné ustanovenie neumožňuje vylúčiť uplatnenie žiadneho

dôkazného prostriedku získaného v súlade so zákonom.

Dôkaz získaný z dôkazného prostriedku musí byť preto zákonný. Zákonnosťou dôkazu sa rozumie zistenie, že bol získaný z prameňa, ktorý stanovuje alebo pripúšťa zákon, že bol zabezpečený a vykonaný oprávnenou osobou a že sa tak stalo v zodpovedajúcom štádiu trestného konania a to takým postupom, ktorý je v súlade s právnymi predpismi. Ak sa tak nestalo, pôjde o nezákonný dôkaz.

Zo spisového materiálu je však evidentné, že nie na základe dobrovoľného vydania veci policajná hliadka zaistila podozrivému marihuanu, ale ako vyplýva aj zo samotného výsluchu obvineného, táto droga mu bola násilne odobratá príslušníkmi hliadky PMJ KR PZ Bratislava potom, čo mu na ulici prehľadali ruksak a kázali mu vyzliecť si bundu a túto prehľadali takisto. Až potom bol predvedený na obvodné oddelenie.

Podľa všetkého je zrejmé, že hoci príslušníci PZ formálne deklarovali u podozrivého vykonanie „bezpečnostnej prehliadky“ v zmysle § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore, v skutočnosti mu vykonali osobnú prehliadku za účelom nájdenia drog – marihuany, na ktorej vykonanie neboli oprávnení.

Nakoľko v prípade konkrétneho podozrenia zo spáchania trestného činu (čo v danom prípade nebolo) možno postupovať len podľa ustanovení Trestného poriadku, ak mali policajti podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. z prechovávanía omamných a psychotropných látok), mali postupovať riadne podľa Trestného poriadku (t.j. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora) a nie ustanovenia Trestného poriadku obchádzať prostredníctvom ustanovenia § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore. Predmetné konštatovanie súvisí s tým, že Trestný poriadok je v pomere špeciality k Zákonom o policajnom zbore, a to pokiaľ ide o konkrétne podozrenia zo spáchania trestného činu, ktoré sú spojené so zásahmi do základných práv a slobôd fyzických osôb (osobná prehliadka zo strany štátneho orgánu sa vo všeobecnosti považuje za zásah do súkromia fyzickej osoby, pričom právo na rešpektovanie súkromného života je zaradené medzi základné práva a slobody tak Ústavou SR ako aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Tento pomer špeciality vychádza z toho, že Trestný poriadok, svojou úpravou možnosti vykonať napríklad osobnú prehliadku, poskytuje väčšiu garanciu ochrany základných práv a slobôd fyzickým osobám, než zákon o policajnom zbore, a preto v prípade, že ide o konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu (napríklad zo spáchania trestného činu v súvislosti s prechovávaním omamných látok), musí policajť postupovať pri osobnej prehliadke podľa ustanovení Trestného poriadku.

V danej veci je však podstatné to, že k pochybeniu došlo už v predchádzajúcom štádiu v činnosti policajnej hliadky pri vykonávaní služobného zákroku ešte pred obmedzením osobnej slobody podozrivého ml. XXXXX podľa § 85 ods. 2/ Trestného poriadku.

V prvom rade je ale nutné uviesť, že obvinený nebol pristihnutý pri žiadnom trestnom čine. Žiaden dôkaz takisto nepotvrdzuje, že by príslušníci policajnej hliadky vedeli o tom, že obvinený má niekde pri sebe marihuanu a teda, že práve z tohto dôvodu ho zastavili, obmedzili mu osobnú slobodu a odovzdali ho poverenému

príslušníkovi Policajného zboru.

Nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, že by malo ísť o podozrenie zo spáchania priestupku, čo by mohlo byť dôvodom na jeho zastavenie a ani dôkaz odôvodňujúci podozrenie z páchania trestného činu zo strany XXXXX, čo by mohlo byť dôvodom na jeho zastavenie.

Takisto je v danom prípade nezmyselné odvolávať sa na úlohy vyplývajúce z Rozkazu PPZ č. 100/2015, nakoľko predmetný rozkaz prezidenta Policajného zboru Slovenskej republiky je zameraný na opatrenia na zabezpečenie ochrany života a zdravia občanov v súvislosti s teroristickými útokmi v Paríži, a tento je zameraný na plnenie úplne iných úloh ako zastavovať „ľudí presúvajúcich sa na korčuliach, ktorí mali zmeniť smer potom ako videli prichádzajúcu hliadku PZ“

Služobný zákrok podľa § 9 ods. 3 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Samotná skutočnosť, že hliadkujúci policajti vykonali bezpečnostnú prehliadku podľa § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore svedčí o tom, že vykonávali služobný zákrok, lebo len pri služobnom zákroku možno postupovať podľa § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore. Podľa tohto ustanovenia policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň a ak ju má, odňať ju.

Už tým, že policajti policajnej hliadky bezdôvodne zastavili ml. XXXXX a prikázali mu vydať ruksak, ktorý mal na chrbte, následne mu ho otvorili a prehľadávali, a takisto si musel vyzliecť bundu, ktorú mal na sebe, a ktorú mu tiež prehľadali, zasahovali do jeho práva na osobnú slobodu (článok 17 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), predovšetkým slobody pohybu (článok 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a išlo o zásah do právnej ochrany pred neoprávneným zasahovaním do súkromného života (článok 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Práve vzhľadom na skutočnosť, že služobným zákrokom sa zasahuje do dôležitej oblasti ústavou garantovaných práv a slobôd jednotlivca, nemôže policajt vykonať kedykoľvek služobný zákrok. Nie je ani ponechané na voľnej úvahe, či služobný zákrok môže, alebo nemusí vykonať.

Ak je zákonná dôvodnosť na vykonanie služobného zákroku, vtedy policajt v službe služobný zákrok musí vykonať a naopak jeho nevykonanie by bolo porušením povinnosti policajta.

Ustanovenie § 9 ods. 1/ zákona o Policajnom zbore (zák. č. 171/1993 Z. z., v znení neskorších predpisov) jednoznačne ukladá policajtovi v službe povinnosť v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. Týmto je vymedzená zákonná dôvodnosť služobného zákroku.

Ak v konkrétnom prípade nebolo zistené aspoň podozrenie z páchania priestupku alebo trestného činu osoby prechádzajúcej po ulici na kolieskových

korčuliach, ktoré policajná hliadka zastavila, tak služobný zákrok bol neopodstatnený. Ničím nebolo v predmetnej veci dokumentované, či hliadkujúci policajti vôbec mali nejaké podozrenie z páchania trestného činu alebo aspoň priestupku, či už na základe vlastného pozorovania, alebo na základe oznámenia inej osoby alebo na základe predchádzajúcich poznatkov policajných orgánov a pod., z ktorých by bolo možné odvodzovať opodstatnenosť vykonania služobného zákroku. Nestačí samotné konštatovanie, že osoba ako zbadala policajnú hliadku, zmenila svoj smer, alebo sa správala nervózne.

Keďže toto nebolo dokumentované, potom služobný zákrok nemal zákonný podklad a ani dôkaz takto získaný pri neopodstatnenej bezpečnostnej prehliadke nemožno považovať za zákonne získaný podľa osobitného zákona a musí byť považovaný za nepoužiteľný v trestnom konaní, so všetkými s tým spojenými dôsledkami.

Iba pri splnení zákonných podmienok na vykonanie služobného zákroku môže policajt podľa § 21 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore zaistiť vec na vykonanie potrebných úkonov, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku. Potom v zmysle § 119 ods. 2/ Trestného poriadku možno takú vec považovať za dôkaz získaný podľa osobitného zákona, ktorým je spomenutý zákon o Policajnom zbore a možno takú vec predložiť na ďalšie, napr. znalecké, dokazovanie.

Oprávnenie v zmysle § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore môže preto policajt využiť napríklad v prípadoch uvedených v ustanoveniach § 17 ods. 2, § 17b ods. 1, § 18 ods. 3, § 19 ods. 1, § 23 ods. 2 a § 28 ods. 2 Zákona o Policajnom zbore, t.j. vždy to musí byť v spojitosti s vykonávaním služobného zákroku. V žiadnom prípade tak policajt nemôže urobiť bez vykonávania služobného zákroku, teda len z dôvodu prevencie (napríklad preto, že sa policajtovi náhodne okoloidúca osoba zdala „podozrivá“ alebo „nervózna“), a už vôbec tak policajt nemôže urobiť za účelom pátrania po iných veciach (napríklad je neprípustné, ak policajt vykoná osobnú prehliadku osoby, ktorú zdôvodní a deklaruje ako využitie oprávnenia podľa § 22 ods. 1/ Zákona o Policajnom zbore, pričom pri prehliadke sa zameriava na hľadanie omamných a psychotropných látok).

Policajt v zmysle Zákona o Policajnom zbore môže vyzvať osobu na preukázanie totožnosti, pričom ustanovenie § 18 ods. 3/ Zákona o policajnom zbore hovorí „Ak vyzvaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2, policajt je oprávnený takúto osobu predviesť na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jej totožnosti.“

V danom prípade však ml. XXXXX neodmietol preukázať svoju totožnosť, naopak, hliadke predložil svoju kartičku poistenca a ISIC s tým, že občiansky preukaz mu niekto ukradol, resp. ho stratil.

Zo spisu je tiež zrejmé, že policajti si na oddelení overili jeho totožnosť, o čom vydali aj potvrdenie zo dňa 09.12.2015 pod č. DU: XXXXX (viď č.l. 11). Z tohto dôvodu preto nebol dôvod na jeho ďalšie zotrvanie na policajnej stanici a obmedzovanie osobnej slobody.



V posudzovanej trestnej veci ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu (zaistenej marihuany), nakoľko tento dôkaz bol získaný nezákonným postupom polície, a to postupom, ktorý spočíval v obchádzaní ustanovenia Trestného poriadku o osobnej prehliadke a hrubom porušení ustanovení Zákona o Policajnom zbore, nakoľko neexistoval žiaden dôvod ani na vykonanie bezpečnostnej prehliadky v rámci vykonávania služobného zákroku, pričom túto nezákonnosť už nie je možné odstrániť v ďalšom priebehu konania.

Za takéhoto dôkazného stavu neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvineného spájal so zaistenou omamnou látkou a nakoľko nezákonnosť nie je možné odstrániť, nie je ani objektívne možné preukázať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie spôsobom ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, sa stal, je namieste postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného absentuje naplnenie zákonných znakov trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Doplňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová  
prokurátorka