



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 244/22/1103-17
EEČ: 2-10-245-2023

Bratislava III 19.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: brigádnik - robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2022 v čase o 19.48 hod. v Bratislave na ul. Púchovská č. 8/A v OD Kaufland počas toho, ako prechádzal smerom von z predajne cez priestor samoobslužných pokladní, pri ktorých sa nachádzali viacerí zákazníci, vložil si pravú ruku do svojich nohavíc, vytiahol pohlavný úd a držiac ho v ruke hovoril nezrozumiteľné slová smerom k presne nestotožnenej žene v tom čase stojacej pri jednej s pokladní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača, uznesením sp. zn. ORP-554/RAC-B3-2022 zo dňa 24.06.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 12.06.2022 v čase o 19.48 hod. v Bratislave na ul. Púchovská č. 8/A v OD Kaufland počas toho, ako prechádzal smerom von z predajne cez priestor samoobslužných pokladní, pri ktorých sa nachádzali viacerí zákazníci, vložil si pravú ruku do svojich nohavíc, vytiahol pohlavný úd a držiak ho v ruke hovoril nezrozumiteľné slová smerom k presne nestotožnenej žene v tom čase stojacej pri jednej s pokladní.

Podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ďalej svedok XXXXX, svedok XXXXX a do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam z predajne OD Kaufland.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom súkromnej bezpečnostnej služby v OD Kaufland. Keď dňa 12.06.2022 odchádzal zo zamestnania, všimol si ako do predajne vchádza muž, o ktorom vedel, že ide o bezdomovca. Keď svedok na druhý deň nastúpil do práce, prezrel si kamerový záznam z predchádzajúceho dňa, na ktorom si všimol, ako v čase o 19.48 hod. tento muž vychádza z predajne OD Kaufland cez samoobslužné predajne, ktoré sú v tom čase obsadené zákazníkmi, pričom pri poslednej samoobslužnej pokladni stojí neznáma žena. Po spozorovaní tejto ženy si tento muž dáva pravú ruku do nohavíc, po čom vyťahuje pohlavný úd a následne vychádza z predajne.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 13.06.2022 bol ako príslušník Policajného zboru vyslaný do predajne OD Kaufland na Púchovskej ulici č. 8/A v Bratislave, kde mu zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby prehrál kamerový záznam, ktorého predmetom boli hore uvedené skutočnosti. Po prezretí záznamu svedok spolu s kolegom na základe miestnej znalosti v osobe dovtedy neznámeho muža spoznali XXXXX, ktorý bol osobou bez domova, pričom išlo o problémového občana žijúceho v mestskej časti Bratislava Rača, voči ktorému občas pracovníci OD Kaufland nahlasovali jeho neslušné správanie.

Do spisového materiálu bol predmetný kamerový záznam zabezpečený a následne vyhodnotený. Jeho obsahom sú pritom skutočnosti uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetřovaním bolo teda dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený.

V ďalšom postupe bola prostredníctvom Národnej ústredne Interpol získaná informácia, že XXXXX mal zomrieť dňa 25.07.2022 pri vlakovej nehode pri meste XXXXX na území Spolkovej republiky Nemecko. Touto informáciou však v danom čase nedisponoval príslušný matričný úrad, resp. ani osobitná matrika Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorá s celoslovenskou pôsobnosťou okrem iného vedie knihu úmrtí matričných udalostí, ktoré nastali občanom Slovenskej republiky v cudzine.

V tejto súvislosti boli formou európskeho vyšetrovacieho príkazu požiadané nemecké justičné orgány o zaslanie úmrtného listu XXXXX, vrátane všetkých súvisiacich listín preukazujúcich zistenie jeho totožnosti.

Štátne zastupiteľstvo v Mníchove následne Okresnej prokuratúre Bratislava III zaslalo úmrtný list vydaný Matričným úradom v Türkenfelde, reg. číslo XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 25.07.2022 v čase o 03.05 hod. v XXXXX, v traťovom úseku XXXXX. Prílohou odpovede Štátneho zastupiteľstva v Mníchove bol pritom aj daktyloskopický posudok Bavorského krajského kriminálneho úradu sp. zn. BY 120-010019-22-1, z ktorého vyplýva, že uvedenou kriminalistickou metódou bola mŕtvola nájdená po vlakovej nehode zo dňa 25.07.2022 identifikovaná ako osoba obvineného XXXXX.

Je teda dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX zomrel dňa 25.07.2022.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a v zmysle dotknutých ustanovení Trestného poriadku je daná zákonná prekážka, pre ktorú nemožno v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračovať a obligatórne podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zo zákonného dôvodu podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku musí byť predmetné trestné stíhanie proti nemu zastavené.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor