



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 47/12/1103-62  
EEČ: 2-10-252-2016

Bratislava III 18.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 písmeno c, odsek 4  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Nemecko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30. 04. 2003 v presne nezistenom čase v Bratislave na Račianskej ulici číslo 62 v pobočke spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť, bola oznámená poisťná udalosť z povinného zmluvného poistenia zaevidovaná pod číslom 03800009868, ku ktorej malo dôjsť dňa 12. 04. 2003 a to tak, že vodič vozidla továrenskej značky Ford Escort evidenčné číslo XXXXX XXXXX sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho sa svojim vozidlom zachytil o vozidlo továrenskej značky Mercedes Benz S400 CDI, XXXXX, ktoré riadil obvinený, ktorého vynieslo do priekopy, následne dňa 02. 06. 2003 obdržala spoločnosť Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť Dotazník pre poškodeného, ktorým si XXXXX XXXXX prostredníctvom právnej kancelárie XXXXX, XXXXX uplatnil nárok na náhradu škody za poškodenie motorového vozidla továrenskej značky Mercedes Benz S400 CDI, XXXXX, pričom spolu s uplatnením nároku zaslal kópiu kalkulácie

nákladov na opravu vo výške 30.643,12 € (pričom spoločnosťou Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť, bola stanovená výška skutočnej škody 926.387,- Sk, t. j. v prepočte 30.750,41 €), kópiu vyhotovenej dokumentácie a kópiu plnej moci na zastupovanie, následne Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť, zadala vypracovanie odborného vyjadrenia k poistnej udalosti číslo 03800009868, ktoré dňa 13. 11. 2003 vypracoval znalec z odboru cestná a vodná doprava, XXXXX XXXXX, ktorý skonštatoval, že na základe predložených podkladov z technického hľadiska poškodenie vozidla Mercedes Benz XXXXX nezodpovedá uvedenému priebehu dopravnej nehody a podľa znaleckého posudku číslo 4/2008 vypracovaného znalcom z odboru Doprava cestná vypracovaného inžinierkou XXXXX je na základe predloženého spisového materiálu z technického hľadiska možné konštatovať, že dopravná nehoda zo dňa 12. 04. 2003, nahlásená v pobočke Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť dňa 30. 04. 2003 sa nestala spôsobom, akým bola nahlásená na polícii a akým bola opísaná s ohľadom na miesto a čas dopravnej nehody, čím by v prípade vyplatenia poistného plnenia spôsobil spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, akciová spoločnosť, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 spôsobil škodu vo výške 926.387,- Sk, t. j. 30.750,41 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo dňa 06. 02. 2008 vyšetrovateľom PZ, OR PZ BA III, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality pod ČVS: ORP-75/OEK-B3-2012 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX XXXXX, XXXXX pre trestný čin poisťovací podvod v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 k § 250c odsek 1, odsek 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo dňa 02. 02. 2006 povereným príslušníkom PZ, OR PZ BA III, ÚJKP, OSV BA NMZ pod ČVS:ORP-4040/3-OSV-B3-2005 vydané uznesenie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku o prerušení trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením pod ČVS:ORP-224/OEK-B3-2005 zo dňa 20. 01. 2012 bolo podľa § 21 odsek 1 Tr. por. /per analogiam/ rozhodnuté o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie s tým, že trestné stíhanie obvineného bude ďalej vedené pod ČVS:ORP-75/OEK-B3-2012. Naposledy bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Tr. por. prerušené uznesením pod ČVS:ORP-75/OEK-B3-2012 zo dňa 20. 12. 2013.

Dňa 13. 04. 2011 bol Okresný súd Bratislava III pod č. k. Tp 265/11 vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, **nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 250c odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ kto vyláka od iného poisťníka plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí škodu **nie nepatrnú** alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 250c odsek 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, odňatím slobody **na dva roky až osem rokov** sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 značnú škodu alebo ním získa značný prospech.

Podľa § 89 odsek 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, **značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy** a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle § 89 odsek 13 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku škodou nie nepatrnou je minimálne výška mesačnej mzdy stanovená nariadením vlády číslo 525/2002 účinným od 01. 10. 2002 do 30. 09. 2003 vo výške 5.570,- Sk.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, **ktorá je päť rokov**, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody **najmenej tri roky**.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu **smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.**

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 89 odsek 17 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, kde tento zákon spája s uplynutím určitej doby nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala udalosť určujúca jej začiatok.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie za predmetný skutok dňa 06. 02. 2008, pričom samotné uznesenie o vznesení

obvinenia sa mu doposiaľ, napriek využitiu všetkých dostupných prostriedkov, doručiť nepodarilo.

Trestné stíhanie bolo naposledy policajtom uznesením zo dňa 20. 12. 2013 pod ČVS:ORP-75/OEK-B3-2012 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku /účinného v čase vydania uznesenia/ prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III bolo pod číslom 1 Pv 47/12/1103-63 zo dňa 25. 07. 2016 rozhodnuté podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko bolo zistené, že trestné stíhanie obvineného je premlčané, v čoho dôsledku pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania a v tomto bolo potrebné pokračovať za účelom meritórneho rozhodnutia. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného zo dňa 25. 07. 2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2016.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu obvineného a k zabezpečeniu jeho osoby pre účely trestného konania. Žiadne ďalšie úkony reálne smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného (okrem jednotlivých lustrácií na obvineného) neboli vyšetrovateľom, ani iným orgánom činný v trestnom konaní, vykonané.

Vychádzajúc z predloženého vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX XXXXX smerujúcim k jeho trestnému stíhaniu **bolo vydanie príkazu na jeho zatknutie Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. Tp 265/11 dňa 13. 04. 2011.**

#### **Premlčacia doba pre stíhaný skutok je 5 /päť/ rokov.**

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX XXXXX zo dňa 17. 10. 2016 vyplýva, že tento na území Slovenskej republiky nebol súdne prejednávaný ani odsúdený.

Z uvedených skutočností tak vyplýva, že v rámci plynutia premlčacej doby v nastolenom prípade u obvineného nenastali od vydania príkazu na zatknutie skutočnosti, ktoré by spôsobili prerušenie plynutia premlčacej doby.

Vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným v § 67 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, poukazujem na ustanovenie § 16 odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V tejto súvislosti sa súčasné znenie § 87 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona /predtým § 67 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona/ javí ako pre páchatel'a priaznivejšie, nakoľko podľa uvedeného sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, v dôsledku ktorej skutočnosti, ak by v nastolenom prípade bolo zistené, že obvinený sa zdržiaval v cudzine, súčasná právna úprava, ktorá je pre obvineného priaznivejšia navyše vyžaduje, aby sa zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému

stíhaniu.

Nakoľko obvinený sa o samotnom trestnom stíhaní svojej osoby doposiaľ nedozvedel, pretože mu doposiaľ nebolo oznámené (doručené) uznesenie o jeho trestnom stíhaní, nemohol sa ani zdržiavať v cudzine s úmyslom vyhnúť sa mu. Navyše je potrebné v nastolenom prípade brať do úvahy skutočnosť, že v osobe obvineného ide o osobu so štátnym občianstvom Spolkovej republiky Nemecka, ktorá osoba má na území Nemecka dlhodobý trvalý pobyt.

Nakoľko vo vzťahu k obvinenému XXXXX XXXXX je tak v nastolenom prípade nevyhnutné konštatovať, že nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú by obvineného nebolo možné postaviť pred súd, tento sa nezdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, nakoľko ide o štátneho občana Spolkovej republiky Nemecka s trvalým pobytom na jej území, o trestnom stíhaní nemal vedomosť, nebolo voči nemu podmienene zastavené trestné stíhanie v tejto veci, ani v premlčacej dobe obvinený nespáchal na území Slovenskej republiky nový trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, pričom nebolo zistené, že by nastali u obvineného okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby, je nevyhnutné konštatovať, že **uplynutím dňa 14. 04. 2016** sa trestné stíhanie vedené pre trestný čin poisťovací podvod v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 k § 250c odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku proti obvinenému XXXXX XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že prerušenie premlčacej doby nespôsobuje každý úkon orgánov činných v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale len úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Preto nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie aj reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, **premlčaciu dobu neprerušuje**.

Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie/doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o ktorého premlčanie ide (*vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 4 Tdo 30/2011 zo dňa 03.04.2012 alebo aj uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3 Tdo 83/2012 zo dňa 24.04.2013*).

V nastolenom prípade je však nutné konštatovať, že periodické, v pravidelných intervaloch sa opakujúce formálne pátranie po pobyte obvineného, prípadne úkony vyšetrovateľa za účelom vydania procesného rozhodnutia vo veci (vylúčenie trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie), nemožno považovať za úkony vyšetrovateľa PZ smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné konštatovať premlčanie trestného stíhania obvineného, v dôsledku čoho som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka