



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 875/14/1103
EEČ : 2-10-253-2015

Bratislava III, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 04.00 h dňa 04.12.2014 v Bratislave na Račianskej ul. 103 v Študentskom domove XXXXX na prízemí, kovovým kotúčom rozbil sklenenú výplň okna o rozmere cca 1,2 m x 1,4 m, následne prešiel k vchodovým dverám na nádvorie, kde rozbil kovovým kotúčom pravú časť sklenenej výplne plastových dverí nachádzajúcich sa na chodbe Študentského domova XXXXX, čím poškodenému subjektu: Slovenská technická univerzita v XXXXX, Účelové zariadenie ŠDaJ, ŠD XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 430,78 eur,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ pod ČVS:ORP-2081/NMV-B3-2014 zo dňa 04.12.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom týmto uznesením bolo súčasne podľa § 206 ods. 1, 2 Tr. por. aj vznesené obvinenie osobe **XXXXX**, narodený XXXXX v Ilave, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“).

Skutkový stav

Obvinený spáchanie skutku pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 04.12.2014 (č.l. 7-10) v plnom rozsahu priznal a oľutoval. Pri uvedenom výsluchu bol obvinený zároveň riadne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania a s takýmto postupom súhlasil.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania. To znamená, že preskúmaním obsahu spisového materiálu je preukázané, že skutok opísaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu a dopustil sa ho práve obvinený, čo je potvrdené zadováženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli (zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 04.12.2014 spolu s fotodokumentáciou, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX zo dňa 04.12.2014, rovnako znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17800 zo dňa 08.09.2015 (bola nájdená zhoda DNA z krvi na vecných stopách s porovnávacou vzorkou DNA obvineného). Taktiež možno poukázať na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 04.12.2014, zápisnicu o výsluchu splnomocnenca poškodeného subjektu: XXXXX Karavasilev zo dňa 04.12.2014 a iné listinné dôkazy.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný a konanie obvineného je potrebné právne kvalifikovať ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Právna kvalifikácia stíhaného skutku

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. kto zničí, **poškodí** alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu **266 eur**.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie je zrejmé, že obvineným svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonne znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keďže úmyselne poškodil cudziu vec (majetok), pričom jeho konaním vznikla škoda presahujúca sumu 266 eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však zistil, že na podklade zákonne získaných dôkazov sú splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Opätovne konštatujem, že obvinený spáchanie stíhaného skutku priznal, ním spôsobená škoda bola v celom rozsahu uhradená a vyhodnotením jeho osoby možno konštatovať, že jeho doterajší život poskytuje náležitý podklad na prijatie uznesenia v zmysle § 216 Tr. por.

Konkrétne z úradného záznamu zo dňa 28.09.2015 vyplýva skutočnosť, že obvinený uhradil spôsobenú škodu vo výške 430,78 eur dňa 09.12.2014 prevodom na účet poškodeného subjektu, pričom splnomocnenec poškodeného doložil do vyšetrovacieho spisu aj potvrdenie o prijatí tejto platby (č.l. 49 vyšetrovacieho spisu).

Z výpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Rovnako žiadny záznam obvinený nemá ani v registri priestupkov. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že obvinený doposiaľ viedol riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné u obvineného konštatovať, že sú naplnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Rovnako konštatujem, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola jeho činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Skúšobná doba

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba **na jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú. Skúšobná doba, bola určená na úplnom spodku zákonom vymedzenej hranice najmä vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol **riadny život**, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na posledné citované ust. možno uviesť, že po uplynutí vymedzenej skúšobnej doby, bude následne prokurátor v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodovať, či sa obvinený osvedčil, resp. či sa bude pokračovať v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. To znamená, že pre stíhaný skutok obvineného už nemožno opätovne viesť trestné stíhanie a má zato, že jeho stíhanie bolo zastavené, pričom na osobu obvineného sa hľadí, ako keby nikdy trestaný nebol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som v súlade s ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol tak, že sa trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavujem za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor