



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 279/19/1103-37
EEČ: 2-10-254-2020

Bratislava III 18.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6165/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.06.2019 v čase medzi 10:30 a 12:30 hod v XXXXX na XXXXX z bytu
XXXXX. Poschodí, ako upratovačka počas vykonávania upratovacích prác v tomto
byte vošla do miestnosti, ktorá slúžila ako pracovňa a zo zásuvky písacieho stola
odcudzila finančnú hotovosť vo výške 4.300,- €, ktorá bola uložená v koženom diári
čiernej farby, pričom po začatí trestného stíhania, túto škodu vrátila v celom rozsahu
v troch splátkach, čím týmto konaním spôsobila poškodeným XXXXX a XXXXX,
XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 4.300,- €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú
nasledovne:

XXXXX, XXXXX

18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ BA III, OOPZ Nové mesto západ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal a unesením dňa 08.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená spáchanie činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, svoj čin oľutovala a zároveň dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por. voči jej osobe. Zároveň v troch splátka nahradila poškodeným škodu v plnej výške, 4.300,- €.

Skutok považujem za preukázaný okrem samotnej výpovede obvinenej, aj výpoveďou oboch poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj svedkov XXXXX a XXXXX XXXXX, jej bývalý manžel, k samotnému skutku nevedel nič bližšie uviesť. Potvrdil však platby, ktoré jej po rozvedení manželstva poukázal na účet. XXXXX uviedla, že mala s obvinenou podobnú skúsenosť, kedy aj jej po uprataní zmizlo 1.100,- €, pričom obvinená sa síce ku krádeži nedoznala ale peniaze jej vrátila s odôvodnením, aby jej meno nebolo spájané s krádežou.

Taktiež bol skutkový stav ustálený z listinných dôkazov, a to Obhliadky miesta činu spolu s fotodokumentáciou a znaleckých posudkov. Pri obliadke miesta činu bola zaistená biologická stopa č. 4 z povrchu diáru 2009, a biologická stopa č. 4 z pracovne, z madla šuplíkových zásuviek.

Znalecký posudok KEUPZ z odboru kriminalistickej identifikácie v záveroch uviedol, že na predloženej cylindrickej zámkovej vložke nie sú stopy po násilnom zásahu nástrojmi.

Znalecký posudok KEUPZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz v záveroch uviedol, že v biologickej stope č. 3 a 4, bola extrahovaná DNA, ktorá je zhodná s DNA obvinenej XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že konanie obvinenej XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX nebol doposiaľ podľa odpisu z Registra trestov súdne trestaná, čo sa týka priestupkového registra, bola obvinená priestupkovo prejednávaná dva krát, a to pre priestupky na úseku dopravy.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX za dostačujúce, a to najmä pre to, že nebola trestne stíhaná. Zároveň je potrebné uviesť, že dva priestupky na úseku dopravy nie sú prekážkou na uplatnenie predmetného inštitútu odklonu v trestnom konaní.

V súčasnosti nie je trestne stíhaná za iný skutok, ani sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. por., a preto som trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Ohľadom škody u obvinenej nebolo potrebné rozhodovať, nakoľko ju v plnom rozsahu uhradila dobrovoľne.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka