



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-255-2020

Bratislava III 16.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2019 v čase okolo 14:00 hod. v Bratislave na námestí pred Zimným štadiónom Ondreja Nepelu odcudzil bez použitia násilia crossový bicykel značky CTM 3,0, bielo šedej farby, výrobné číslo rámu CA0464727, zakúpený dňa 08.06.2019, ktorý bol uzamknutý zámkom na bicykle v stojane na bicykle a to tak, že kliešťami prestrihol zámok na bicykli, kliešte aj poškodený zámok si vložil do ruksaku a následne vybral uvedený bicykel zo stojanu, nasadol naň a odišiel z miesta smerom na ulicu Trnavská cesta, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom L. XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške najmenej 460,-€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodné oddelenie Nové mesto východ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a

podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. por. ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je možné považovať za preukázané, že došlo k spáchaniu predmetného skutku, a to najmä vzhľadom na výpoveď poškodeného a zabezpečený kamerový záznam z miesta činu.

XXXXX bol vypočutá po vznesení obvinenia, pričom uviedol skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia. Zároveň uviedol, že bicykel odstaviť na stojane pre bicykle a riadne ho uzamkol. Následne išiel na kúpalisko. Asi o dve hodiny odchádzal z kúpaliska, pričom bicykel tam nebol. Nemá podozrenie na žiadnu konkrétnu osobu. Nárokoval si náhradu škody vo výške 460,- €.

Samotný obvinený XXXXX sa najprv dňa 12.07.2019 doznal ku spáchaniu predmetného skutku, následne dňa 04.12.2019 za prítomnosti svojho obhajcu odmietol ku skutku vypovedať a odmietol vykonať preverku výpovede na mieste činu.

Z listinných dôkazov poukazujem pokladničný blok o zakúpení odcudzeného bicykla, z ktorého vyplýva, že bicykel si poškodený kúpil dňa 08.06.2019 za 460,- €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam zo zimného štadiónu Ondreja Nepelu v Bratislave, ktorý zaberá aj stojany na bicykle pri lekárskej fakulte. Zo samotného kamerového záznamu ako aj jeho analýzy je zrejmé, že bicykel odcudzil doposiaľ neidentifikovaný muž vo veku 30-35 rokov, štíhlej postavy, vysoký cca 165 cm. Znalec katedry antropológie, Doc. RNDr. Radoslav Beňuš, PhD. po vzhliadnutí predmetného kamerového záznamu uviedol, že nie je možné vykonať analýzu morfológických znakov tváre ani antropometrickú analýzu, nakoľko je predmetný záznam v nízkom rozlíšení a je nevyhovujúci.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy

dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Pri aplikácii takéhoto kritéria je zrejmé, že počas vyšetrovania nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obvineného XXXXX so spáchaním trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Nie je možné založiť vinu obvineného len na jeho predchádzajúcom priznaní, bez akýchkoľvek ďalších podporných dôkazov, dokonca za situácie, že zmenil svoje stanovisko a následne odmietol vypovedať ako aj vykonať previerku výpovede na mieste.

Nad rámec uvedeného poukazujem aj na ustálenú judikatúru, z ktorej možno vyvodiť, že nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevyklúčujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

Keďže v danom prípade nebol počas vyšetrovania produkovaný ani len nepriamy dôkaz, a priznanie obvineného, bolo samotným obvineným odvolané, mám za to, že neexistuje žiadny dôkaz, pre ktorý by bolo možné obvineného postaviť pred súd, tak ako to má namysli ustanovenie § 234 Trestného poriadku o podaní obžaloby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka