



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 40/19/1103-5
EEČ: 2-10-255-2019

Bratislava III 05.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: iba brigádne
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase (niekedy vo večerných hodinách) dňa 28.12.2018 v Bratislave, v chatovej oblasti XXXXX, v záhradnej chatke č. XXXXX fyzicky napadol poškodenú a to tak, že ju začal pravou rukou - päťou opakovane udierať do oblasti tváre, pričom ju udrel cca 6-7 krát, následne ju opakovane chytil a hodil o zem, pričom počas útoku neustále na ňu kričal, že ju zabije a taktiež jej vulgárne nadával, že je „špinavá kurva a piča“, čím týmto svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež jej podľa znaleckého posudku č. 22/19 zo dňa 29.01.2019 od XXXXX CSc., súdneho znalca z odboru zdravotníctvo- farmácia, odvetvia chirurgia-

špecializácia traumatológia, spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu a viacnásobné pomliaždenia tváre s následnými krvnými výronmi, s priemernou a primeranou dobou celkového liečenia (hojenie zlomeniny nosových kostí) vo veku poškodenej cca 10-14 dní

Okresnému úradu XXXXX, Oddelenie všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkovému,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že neide o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok

Odôvodnenie:

.Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX III, OO PZ XXXXX uznesením sp.zn ČVS : ORP-1302/RAC-B3-2018 zo dňa 17. 01. 2018 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

V štádiu po začatí trestného stíhania, do vznesenia obvinenia konkrétnej osobe pre spáchanie trestného činu bola v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 15.02.2019 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla skutočnosti, ako sú poňaté do výroku uznesenia o začatí trestného stíhania, a dňa 08.02. 2019 svedok XXXXX, ktorý uviedol, že on svedkom žiadneho útoku zo strany jeho suseda zo záhradnej chatky XXXXX, v ktorej žije spolu s poškodenou XXXXX nikdy nebol. Ona mu síce vravela, že ju mal zbiť, ale keď sa rozprával s ním, tento to poprel. Do konania bol pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia, špecializácia traumatológia, prof. XXXXX CSc., ktorý vo veci podal znalecký posudok, v ktorom konštatoval, že poškodenej boli spôsobené zranenia v rozsahu zlomeniny nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu a viacnásobné pomliaždenia tváre s následnými krvnými výronmi, s priemernou a primeranou dobou celkového liečenia (hojenie zlomeniny nosových kostí) vo veku poškodenej cca 10-14 dní s tým, že takéto zranenie si vyžaduje PN v dĺžke 8 -9 dní.

Na základe uvedených skutočností bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX III, OO PZ XXXXX sp.zn ČVS : ORP-1302/RAC-B3-2018 zo dňa 15. 02. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Následne v štádiu trestného stíhania po vznesení obvinenia bola dňa 26.03.2019 v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá však uviedla, že je stále bezdomovkyňa, býva u obvineného XXXXX v záhradnej chatke č. 156 v oblasti XXXXX pričom výslovne odmieta (proti obvinenému) vypovedať, pretože nechce, aby bol XXXXX trestne stíhaný, nakoľko spolu žijú.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia

vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná ak sú súčasne splnené jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa v zmysle ustanovenia §123 ods. 2 Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si **vyžiada lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie**, počas ktorého **bol nie len na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného**.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia teda podmienkami ublíženia na zdraví sú poškodenie zdravia, **objektívna požiadavka na lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie**, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie **porušenie normálnych telesných, alebo duševných funkcií**, ktoré **sťažuje výkon pracovnej, alebo inej činnosti**, alebo má iný vplyv na obvyklý život poškodeného.

Ublíženie na zdraví spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, alebo nemožnosťou pohybu, prípadne pripútaním na lôžko. Patria sem tiež prípady, kedy ochorenie, alebo zranenie, ktoré poškodený už mal, sa zhoršilo. **Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným a rozhodujúcim**.

Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha porucha zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola porušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery narušila obvyklý spôsob života poškodeného.

Posudzovanie každého jedného prípadu musí byť komplexné a individuálne.

Zákon presne neustanovuje minimálnu dobu, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nielen po krátky, prechodný čas.

V ustálenej súdnej judikatúre sa za ublíženie na zdraví pokladá **porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo sedem dní.**

Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví, alebo o ťažkú ujmu na zdraví možno urobiť len na základe lekárskeho potvrdenia, alebo znaleckého posudku.

Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona nie je nevyhnutné, aby poškodený bol práce neschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite, po aký dlhý čas a do akej miery narušuje obvyklý spôsob života poškodeného.

Čo sa týka **objektívnej stránky** trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, jedná sa o delikt ktorý možno spáchať konaním v pravom zmysle slova, kde konanie v sebe zahŕňa k cieľu zameraný a vôľou riadený svalový pohyb v prípade, kedy páchatel' svojim konaním spôsobí ublíženie na zdraví poškodeného, tak ako je toto charakterizované vyššie. **Medzi konaním páchatel'a a následkom**, ktorým je ublíženie na zdraví poškodeného, spojeného s konaním páchatel'a, **musí byť objektívne daná príčinná súvislosť** (kauzálny nexus).

Ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona je z hľadiska subjektívnej stránky **úmyselným trestným činom**, teda sa musí jednať o také konanie páchatel'a, kedy si tento chce svojim konaním spôsobiť ublíženie na zdraví poškodeného, (priamy úmysel), alebo **minimálne vie, že svojím konaním môže dôjsť k takémuto následku** a pre tento prípad je s tým uzročený (eventuálny úmysel).

Prečinu nebezpečného vyhrážania 360 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel' dopustí, ak sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu tak, že to u neho môže vzbudiť dôvodnú obavu.

V uvedenom prípade, ako to vyplýva zo znaleckého posudku v danom prípade pôsobilo na hlavu poškodenej tupé násilie nízkej energie rádovo do 7,5 joulu, vynaloženie vyššej energie by spôsobilo závažnejšie zranenie aký je jednoduché prelomenie krehkých nosových kostí. Liečenie bolo nechirurgické, neoperačné a spočívalo len v dôslednej očiste a dezinfekcii odrenín. Žiadny špecializovaný zákrok nebol potrebný. Priemerná doba liečenia takéhoto zranenia je v dĺžke 10-14 dní, PN je možné priznať na dobu 8-9 dní, avšak nakoľko obvinená je nezamestnaná, neevidovaná ani na ÚPSVaR) žiadnu PN vystavenú nemala a dokonca so zraneniami zrejme ani len nenavštívila svojho praktického lekára. Zranenie si nevyžiadalo ani krátku hospitalizáciu na pozorovanie, ani nebola potrebná operácia, ani žiadny životzachraňujúci alebo špecializovaný úkon. **Po**

prepustení z vyšetrenia / ošetrenia nebola žiadnym závažným spôsobom obmedzená v obvyklom spôsobe života, mala iba odporúčaný fyzický pokoj, nemala ani žiadne vonkajšie fixácie.

Predmetného skutku sa možno dopustiť ako verbálne, tak aj konkludentne. Samotné konania obvineného spočívajúceho v tom, že sa poškodenej XXXXX vyhrážal tým, že ju zabije a vulgárne jej nadával je zaisto konaním, ktoré by mohlo vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej o svoje zdravie, tak ako to má na mysli práve ustanovenie 360 ods. 1 Trestného zákona, avšak v danom prípade je treba konštatovať, že s ohľadom na skutočnosť, že obvinený s poškodenou naďalej, resp. opätovne bývajú v jednej domácnosti, pričom k takémuto vyhrážaniu malo dôjsť vždy až po požívaní alkoholických nápojov, pričom vzhľadom na dobu spáchania skutku, teda, že tento bezprostredne nadväzuje časovo, pohnútkou páchatel'a, ako i jednotiacim zámerom k spáchaniu predmetného trestného činu na konanie právne posúdené pri začatí trestného stíhania ako prečin ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa oboch páchatel' dopustil v priebehu jedného dňa, ide v danom prípade o prípad tzv. faktickej konzumpcie skutkových podstát, kedy táto skutková podstata prečinu nebezpečného vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je fakticky konzumovaná skutkovou podstatou prečinu ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom je tu nutné okrem iného prihliadať aj na to, že napriek skutočnosti, že Trestný zákon ako základný trestno-právny kódex z oblasti trestného práva hmotného, ktorý vymedzuje základy trestnej zodpovednosti fyzických osôb a trestnosti nimi spáchaných protiprávných činov je osnovaný na základe individuálnej trestnej zodpovednosti fyzickým osôb a trestný čin vymedzuje tak, že ním je protiprávny čin, ktorého znaky sú v ňom uvedené, ak sám Trestný zákon neustanovuje inak, nezostáva, vzhľadom na ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, čisto pri takomto prísne formálnom vymedzení nejakého ľudského správania odporujúceho ako vžitým spoločenským normám, tak ich normatívnemu vyjadreniu v niektorej zo skutkových podstát upravených v osobitnej časti trestného zákona ako trestného činu, teda protispoločenského činu najvyššej spoločenskej nebezpečnosti, ktoré štát prostredníctvom trestno-právneho aparátu postihuje prostriedkami trestno-právnej represie, teda trestného stíhania vedeného orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom; ale v prípade prečinov, teda všetkých trestných činov spáchaným z nebanlivosti a z úmyselných trestných činov tých, pri ktorých horná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona pre ten ktorý trestný čin, ktorú možno za jeho spáchanie páchatel'ovi uložiť, neprekračuje päť rokov, umožňuje pri posudzovaní takéhoto deliktu použiť tzv. materiálny korektív, kedy sa v každom jednom danom prípade osobitne vyhodnocuje i závažnosť spáchaného prečinu (pred tým označovaná ako spoločenská nebezpečnosť činu) a s ohľadom na takto zhodnotený stupeň nebezpečnosti takéhoto konania pre spoločnosť pri vyhodnotení všetkých hodnotiacich kritérií v predmetnom zákonnom ustanovení obsiahnutom, takého konania z množiny protiprávných činov, ktoré si vyžadujú trestno-právny postih prostriedkami trestno-právnej represie, teda trestných činov; vyňať a tento posúdiť ako menej závažne porušenie právnych noriem verejného práva, teda priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a jeho prejednanie prenechať príslušnému orgánu ktorého príslušnosť a právomoc na prejednanie takéhoto deliktu ustanovuje osobitný predpis.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že

v predmetnej trestnej veci jednak vzhľadom na skutočnosť, že medzi poškodenou a obvineným je vzťah druh – družka na základe skutočnosti, že títo spolu aj dlhodobo žijú v záhradnej chatke č. 156 na Žabom majeri, pričom poškodená odmietla voči obvinenému po vznesení obvinenia vypovedať z dôvodu, aby mu neprivedila trestné stíhanie a zároveň ani na jeho trestné stíhanie ako osoba blízka nedala súhlas (ktorý sa však ani v intenciách ustanovenia § 211 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a ani prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje), nie je možné v danej veci podať obžalobu, nakoľko ju nie je o čo oprieť (v prípade navzájom blízkych osôb, ktoré môže odmietnuť vypovedať proti blízkej osobe využijúc ustanovenia § 130 ods. 1 Trestného poriadku je vždy potrebné osobu prepočítať po vznesení obvinenia a následne iba o túto, procesne použiteľnú výpoveď je možno obžalobu oprieť). Zároveň, s poukazom na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že poškodená ani len nenavštívila svojho praktického lekára a tiež skutočnosti, že tejto nebola vystavená žiadna PN (je bezdomovkyňa, nezamestnaná, neevidovaná na ÚPSVaR) a zároveň táto nebola spôsobenými zraneniami nijako obmedzená v bežnom spôsobe života a liečenie spôsobeného zranenia si vyžiadalo iba umývanie a dezinfekcia rany, ktorá sa vyhojí samovoľne, v prípade poškodenej XXXXX nebolo zistené také poškodenie zdravia, ktoré si **vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie len na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného**. Nemožno však v predmetnej veci vylúčiť spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojím konaním vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade s ohľadom na spôsob vykonania činu jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania 360 ods. 1 Trestného zákona ako ani prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ale sa v danom prípade jedná o podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustí, ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom k tomu, že uvedené konania, ak by boli príslušným orgánom posúdené ako priestupky nie sú, s ohľadom na ustanovenie § 20 zákona o priestupkoch premlčané, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor