



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 635/16/1103-4
EEČ: 2-10-255-2016

Bratislava III 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: energetik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako živnostník pod obchodným názvom XXXXX - XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX nepriznal zdaniteľný príjem, ktorý je predmetom dane a nie je oslobodený od dane, k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2009 Daňovému úradu Bratislava, pobočka Senec, ktorý mu vznikol na základe Zmluvy o spolupráci zo dňa 02.01.2008, v zmysle ktorej vykonal práce pre odberateľa XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX na základe vystavených faktúr č. 06/2009 zo dňa 02.04.2009 v celkovej sume 249.900,- € (bez DPH vo výške 210.000,- €) a č. 09/2009 zo dňa 15.05.2009 vystavená v celkovej sume 380.800,- € (bez DPH vo výške 320.000,- €), teda spolu vo výške 630.700,- € (bez DPH vo výške 530.000,- €), čím si neoprávnene znížil základ dane, v dôsledku čoho skrátil Daň z príjmu fyzických osôb vo výške 100 700 € na škodu Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec pre štátny rozpočet Slovenskej republiky

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-158/2-VYS-SC-2015 zo dňa 01.06.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona** na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo dňa 01.06.2015 uznesením v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX stíhaného uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Senci za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona pod spisovou značkou ORP- 398/2-VYS-SC-2014, pričom spoločné konanie bolo vedené na OR PZ v Senci pod ORP- 398/2-VYS-SC-2014.

Dňa 07.09.2016 bola trestná vec obvineného XXXXX za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. ORP-458/2-VYS-SC-2016 a predložená dňa 06.10.2016 na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 206 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa trestného činu skrátania dane a poistného dopustí, kto v značnom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX, z ktorého výpovede vyplynulo, že peniaze od spoločnosti XXXXX s.r.o. boli vyplatené na jeho bankový účet aj jemu osobne. Tieto peniaze vybral a odovzdal ich pánovi XXXXX a pánovi XXXXX, pán XXXXX bol riaditeľ XXXXX. Pán XXXXX za ním prišiel s tým, či si chce zarobiť a XXXXX s týmto súhlasil. Pán XXXXX mu povedal, aby si založil účet v Tatra banke, pričom mu naň zašlú peniaze zo spoločnosti XXXXX s.r.o. čo bolo vo výške cca 600.000,- €, peniaze postupne vyberal a odovzdal ich pánovi XXXXX do rúk, o čom nemá žiadny doklad, on z toho dostal 20.000,- €. XXXXX ďalej uvádza, že tie peniaze ktoré sú ako príjmy od spol. XXXXX s.r.o. boli len fiktívne peniaze, on ich nedostal do vlastných rúk.

Bola vypočutá poverená pracovníčka Daňového úradu Bratislava a bol vypracovaný
Znalecký posudok č. 7/2015 znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo
a daňovníctvo.

Z listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, najmä z právoplatného uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, GP SR sp. zn. VII/1-Gv 182/12/1000-48 v trestnej veci proti obvineným XXXXX a XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pre zločin skrátenia dane a poistného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákon k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vyplýva, že XXXXX bolo vznesené obvinenie za vyššie uvedené skutky na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX spoločným konaním po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX vyhotovil fiktívne faktúry č. 06/2009 a č. 09/2009 na celkovú sumu 630.700,- € s DPH za odmenu 20.000,- €, ktoré obvinený XXXXX zaevidoval do účtovníctva svojej spoločnosti XXXXX s.r.o. a z ktorých si spoločnosť XXXXX s.r.o. Bratislava uplatnila v podaných Daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty odpočet aj napriek tomu, že k plneniu nikdy nedošlo, čím znížil svoju daňovú povinnosť k dani z pridanej hodnoty za obdobie

mesiac apríl v sume 39.900,- € a za obdobie mesiaca máj 2009 v sume 60.800,- € v celkovej sume 100.700,- € ku škode Finančnej správy SR a obvinený XXXXX spoločným konaním po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX vyhotovil fiktívne faktúry č. 06/2009 a 09/2009 na celkovú sumu 630.700,-€ s DPH za odmenu 20.000,- €, ktoré obvinený XXXXX zaevidoval do účtovníctva svojej spoločnosti XXXXX s.r.o. a z v podanom daňovom priznaní k dani z príjmu právnickej osoby XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobie roku 2009 do základu dane neoprávnene zahrnul ako daňové výdavky v zmysle § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 593/2003 Z. z. o dani z príjmu faktúru č. 06/2009 zo dňa 02.04.2009 na sumu 249.900,- € a fiktívnu faktúru č. 09/2009 zo dňa 15.05.2009 na sumu 380.800,- €, pričom týmito faktúrami deklaroval dodanie a realizáciu reklamných služieb od dodávateľa XXXXX XXXXX a týmto konaním skrátil v značnom rozsahu daň z príjmu právnickej osoby XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX o sumu 100.700,- € ku škode Finančnej správy SR.

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR pod sp. zn. VII/1 Gv 182/12/1000-48 bolo trestné stíhanie voči obv. XXXXX a XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko celková škoda, ktorú obvinení trestným činom spôsobili pre štátny rozpočet SR bola uhradená a to dňa 15.05.2015 DPH v sume 100 700,-EUR a dňa 12.10.2015 daň z príjmu právnickej osoby v sume 100 700,-EUR. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2016.

V priebehu vyšetrovania vedeného pod sp. zn. PPZ-270/NKA-FP-BA-2012 vyšetrovateľ vykonal výsluch XXXXX, z ktorého vyplynulo, že dňa 02.04.2009 vyhotovil faktúru č. 06/2009 na sumu 249.900,- € s DPH a 15.05.2009 vyhotovil faktúru č. 09/2009 na sumu 380.800,- € s DPH vo vlastnom mene, kde vystupoval ako dodávateľ - XXXXX stavebno-montážne združenie, so sídlom XXXXX XXXXX pre odberateľa - XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX. Predmetom plnenia na faktúrach mala byť fiktívna reklamná činnosť, ktorú mal vykonávať pre odberateľa. Služby v hodnote ako sú uvedené na faktúrach nikdy nevykonával a faktúry do daňového priznania k dani z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2009 nezahrnul.

S poukazom na uvedené skutočnosti, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, nakoľko vykonaným dokazovaním v štádiu po vznesení obvinenia bolo zistené, že voči XXXXX bolo pre totožné konanie vedené trestné stíhanie pod sp. zn. PPZ-270/NKA-FP-BA-2012 na PPZ, NAKA, expozitúra Bratislava a to pre trestné činy skrátenia dane a poistného a neodvedenia dane a poistného spáchaného formou spolupáchateľstva a ktoré trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka