



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 508/15/1103
EEČ: 2-10-25-2016

Bratislava III 11.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bežný pracovník vo firme
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III pod č. k. 38P 97/2012 zo dňa 11.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 150,-€ mesačne a svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 150,-€ mesačne a rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č. k. 12P 234/2013 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2014, ktorým mu bolo zvýšené výživné na dcéru XXXXX na sumu 170,-€ mesačne k rukám matky XXXXX vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil od mesiaca júl 2013 do mesiaca január 2016 vrátane, tak zostal dlžný na výživnom XXXXX sumu v celkovej výške 6.610,-€, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 3T 64/2013 zo dňa 13.08.2013 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2013

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 10.02.2016 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že dňa 03.08.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe. Dňa 04.02.2016 poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX jej dlžné výživné vo výške 6.610,-€ uradil v hotovosti a tým považuje za uhradené celé dlžné výživné od mesiaca júl 2013 do mesiaca január 2016 vrátane.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy /§207/ zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX uhradil na svoje deti dlžné výživné v plnej výške, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka