



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 302/13/1103
EEČ : 2-10-262-2015

Bratislava III, 07.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6938/22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX v septembri roku 2008 mal uskutočniť objednávku tovaru – stavebný materiál od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36797014 s úmyslom, že tovar prevezme, ale úhradu tovaru neuskutoční, pričom sa jednalo o stavebný materiál v celkovej hodnote 12.426,94,-€, ktorý dňa 25.09.2008 a dňa 16.10.2008 spol. XXXXX prostredníctvom prepravcu pre spol. XXXXX s.r.o. doručila do areálu Poľnohospodárskeho družstva Madunice, kde mala mať spol. XXXXX s.r.o. prenajaté priestory a uvedené dni mal prevziať objednaný tovar pracovník spol. XXXXX s.r.o., k objednávke vystavil dodávateľ XXXXX pre objednávateľa spol. XXXXX s.r.o. faktúry č. 2801090092 zo dňa 25.09.2008 v sume 6.960,03,-€ a č. 280100120 zo dňa 24.10.2008 v sume 5.466,91,-€, ktoré boli do sídla spol. XXXXX s.r.o. ako aj konateľovi spoločnosti XXXXX na adresu trvalého pobytu zaslané k úhrade, ale sa opakovane vrátili ako nedoručené a v presne nezistenom čase v decembri roku 2008 v rodinnom dome na Mudroňovej ul. č. 25 v Piešťanoch XXXXX mal ústne uznať

svoj dlh, ktorý mal voči spol. XXXXX,
ale napriek tomu uvedené faktúry neuhradil a tovar nevrátil, čím poškodenú spoločnosť
XXXXX, XXXXX, XXXXX uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 12.426,94,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Senec, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality Senec uznesením sp.zn. ORP-287/OJP-SC-2010 zo dňa 05.03.2014 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2014 a 19.11.2014 spáchanie žalovaného skutku poprel, uviedol, že spol. XXXXX s.r.o. nikdy nemala prenajaté priestory v PD Madunice o čom predloží zápisnicu predsedu družstva a takisto z uvedených fotografií ako vypovedal svedok Križan a zástupca spol. KEMA Ing.Repa, ktorý si objednaný tovar fotili v PD Madunice ako dôkazový materiál, fotografie predložené v spise sú z neexistujúceho družstva nakoľko budovy na fotografiách sa v PD Madunice nenachádzajú. Spol. XXXXX s.r.o. sídlila na Bratislavskej ul. 124 v Piešťanoch a nikto ho zo spol. KEMA na uvedenej adrese nekontaktoval a nežiadal zaplatiť dlh. Na adrese Mudroňova, ktorú spol. KEMA spomína sídlia zubné ambulancie a kde mu mali byť doručené nejaké faktúry sa nikdy nezdržoval. Žiadny tovar zo spol. KEMA neobjednával ani neprevzal. Ani jeden podpis na dokumentoch nie je jeho, pečiatka spol. XXXXX sa podoba na tú ktorú vlastnil a bola v spoločnosti voľne dostupná pracovníkom spol. XXXXX. V roku 2009 bola spol. XXXXX ex-offo zo zákona vymazaná.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.10.2014 popísal skutok tak ako je uvedený v enunciiate predmetného uznesenia. Podľa § 46 Tr.por. sa s nárokom na náhradu spôsobenej škody pripája k trestnému konaniu vo výške 12.426,94,-€.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.11.2014 uviedol, že od jesene 2008 do roku 2011 pracoval v spol. XXXXX XXXXX. K objednanému tovaru, ktorý si spol. XXXXX s.r.o. objednala v období september až október 2008 uviedol, že tovar bol vyvezený keď nastúpil do firmy, jeho len konateľ Ing. Repa požiadal, aby sa išiel pozrieť na miesto vykládky čo bolo v Maduniciach v areály PD, čo vlastne našiel podľa dodacieho listu. Tam nikto nebol len vrátnik a vonku v areály PD videl ich palety teda tovar, ktorý bol objednaný pre spol. XXXXX s.r.o.. Faktúry č. 280700720 a č. 280100092, ktoré boli vystavené pre spol. XXXXX s.r.o. doručil osobne v Piešťanoch p.Barkocimu s tým, že faktúry treba uhradiť, p. XXXXX mu nepodpísal žiadne prevzatie týchto faktúr.

Pri vzájomnej konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkom XXXXX dňa 19.11.2014 obaja zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.10.2014 uviedol, že k tomu, či mal prevziať od XXXXX dve faktúry, ktoré boli vystavené pre odberateľa spol. XXXXXE s.r.o. pre jeho otca XXXXX, ktoré mu mal odovzdať, uviedol, že na toto si nespomína. Po predložení faktúr vyšetrovateľkou, kde je uvedené ručným písmom na faktúre dátum 01.12.2008 a meno XXXXX a podpis, uviedol, že podpis nie je jeho.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.02.2015 uviedol, že ako prepravca tovaru realizoval dodávku stavebného materiálu zo Slovinska od spol. KEMA Puconi na Slovensko pre spol. XXXXX s.r.o., čo bolo uskutočnené v dvoch dodaniach dňa 23.09.2008 a 16.10.2008. Tovar vyložil podľa dodacieho listu v Poľnohospodárskom družstve Madunice, ale iba raz, druhé miesto si nepamätá, pričom nevie uviesť osobu, ktorej predmetný tovar

odovzdal.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.06.2015 uviedla, že na základe nájomnej zmluvy má ako živnostníčka od roku 2005 prenajaté priestory v Poľnohospodárskom družstve Madunice. Na otázku vyšetrovateľa či ju v roku 2008 požiadal XXXXX alebo XXXXX o uskladnenie paliet so stavebným materiálom, uviedla, že nie a tieto osoby ani nepozná. Podľa fotografií na str. č. 104 – 107 uvádza že sa jej nezdá, že to bolo fotené v areály PD Madunice, nakoľko v pozadí sú bytovky a tieto nie sú z areálu v skutočnosti vôbec vidno a ani drevenú budy teraz ani v tom čase v družstve Madunice neboli.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2015 uviedol, že ako živnostník mal prenajaté priestory v Poľnohospodárskom družstve Madunice. Na otázku vyšetrovateľa či ho v roku 2008 požiadal XXXXX alebo XXXXX o uskladnenie paliet so stavebným materiálom, uviedol, že určite nie. Materiál zachytený na fotografiách str. 104 – 107 nie je objekt PD Madunice.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2015 uviedol, že ako živnostník mal prenajaté priestory v Poľnohospodárskom družstve Madunice. Na otázku vyšetrovateľa či ho v roku 2008 požiadal XXXXX alebo XXXXX o uskladnenie paliet so stavebným materiálom, uviedol, že určite nie. Materiál zachytený na fotografiách str. 104 – 107 nie je objekt PD Madunice.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2015 uviedla, že ako živnostníčka mala prenajaté priestory v Poľnohospodárskom družstve Madunice. Na otázku vyšetrovateľa či ju v roku 2008 požiadal XXXXX alebo XXXXX o uskladnenie paliet so stavebným materiálom, uviedla, že určite nie. Materiál zachytený na fotografiách str. 104 – 107 nie je objekt PD Madunice.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.07.2015 uviedol, že nemal nikdy prenajaté priestory v PD Madunice.

Z listinných dôkazov poukazujem na správu z Poľnohospodárskeho výrobného obchodného družstva Madunice zo dňa 07.10.2014,¹ z ktorého vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o., menovite osoby XXXXX a XXXXX nemali v PD Madunice prenajaté žiadne priestory.

Ďalej poukazujem na správu spol. XXXXX zo dňa 10.03.2015 kde na žiadosť vyšetrovania o predloženie listinných dôkazov a to potvrdenie o platbe – príkaz na úhradu, ktorý im mal obv. XXXXX odfaxovať alebo predložiť, uviedli že tento dokument nie sú schopní dodať, musel ho vytiahnuť alebo použiť bývalý konateľ XXXXX.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Vykonaním vyšetrovaním nebolo jednoznačne preukázané, že sa predmetného skutku dopustil obv. XXXXX, nakoľko nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by ho zo spáchaného skutku usvedčoval, obv. XXXXX poprel, že by si objednával stavebný materiál zo spol. XXXXX XXXXX a taktiež žiadny stavebný materiál od predmetnej spoločnosti neprevzal a taktiež v PD Madunice

nemal prenajaté žiadne priestory, pričom spol. XXXXX len na základe faxovej objednávky bez úhrady čo len za časť objednaného tovaru, bez overenia si hodnovernosti a solventnosti spol. XXXXX s.r.o. a osoby XXXXX zaslala dňa 25.09.2008 a dňa 24.10.2008 tovar v hodnote 12.426,94,-€, pričom ani nevie kde bol tovar vyložený a komu bol odovzdaný.

Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva.

Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby

trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor