



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 496/16/1103-6
EEČ: 2-10-263-2016

Bratislava III 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: SZČO

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. prispievať na výživu svojich detí, a to dcéry XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX XXXXX - Staré mesto vo výške 200,- Eur mesačne a syna XXXXX, nar. XXXXX XXXXX bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Staré mesto vo výške 100,- Eur mesačne a to aj napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť bola tiež deklarovaná Uznesením Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 38P/81/2015-8 o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 10.03.2015, právoplatným 25.07.2015 a vykonateľným 27.03.2015, ktorým ho súd zaviazal k plateniu výživného na svoje maloleté deti v horeuvedenej výške a to k rukám matky maloletých detí, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred, pričom takto určené výživné platil nepravidelne a v rôznej výške, čím mu vznikol dlh na výživnom od mesiaca marec 2015 do mesiaca september 2016 dlh na

výživnom vo výške 1.600,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru OR PZ v Bratislave III, OO PZ Nové mesto východ, zo dňa 26. 07. 2016 vydaným pod ČVS : ORP-950/NMV-B3-2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX pre jeho spáchanie vznesené obvinenie a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciacii predmetného uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Oznamovateľka XXXXX vo svojom trestnom oznámení podanom ústne dňa 01.07.2016, na podklade ktorého bolo začaté trestné stíhanie a následne aj vznesené obvinenie uviedla, že XXXXX je otcom jej maloletých detí XXXXX a XXXXX pričom Okresný súd XXXXX III rozhodol v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti o zverení oboch detí do jej starostlivosti a otca detí zaviazal k úhrade výživného vo výške 200,- Eur mesačne na dcéru XXXXX a 100,-Eur na syna XXXXX s tým, že toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.07.2015 a vykonateľnosť 25.03.2015, avšak otec detí si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.300,-Eur.

K trestnému oznámeniu bola doložená tabuľka z ktorej vyplýva, ako si otec maloletých detí plnil, resp. neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca marec 2015 do mesiaca júl 2016 z ktorej vyplýva, že v niektorý mesiac zaplatil výživné riadne v plnej výške, v niektoré mesiace uhradil výživné iba v čiastočnej výške, počas spolu siedmich mesiacov (marec, máj a september 2015, a tiež apríl až júl roku 2016) neuhradil žiadne výživné, na druhej strane v mesiaci december 2015 uhradil výživné v sume o 600,- Eur vyššej ako bol povinný a v januári 2016 zas v sume o 300,- Eur vyššej ako bol povinný, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 1.300,-Eur.

Dňa 25.07.2016 bol ako podozrivý vypočutý XXXXX, ktorý spáchanie skutku v plnej miere doznal, pričom uviedol, že v súčasnej dobe je bez zamestnania, ktoré si práve zháňa a z uvedeného dôvodu nezaplatil výživné na svoje dve maloleté deti vo výške, ako určil súd.

Dňa 14.09.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej otec jej maloletých detí zaslal sumu 1.800,- Eur a má dlh na výživnom už iba vo výške 100,- Eur s tým, že do 15.09.2016 musí zaplatiť ďalšie riadne výživné na obe deti vo výške spolu 300,- Eur, čo dokopy predstavuje sumu 400,- Eur.

Dňa 17.09.2016 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej otec jej maloletých detí zaslal sumu 300,- Eur.

Dňa 21.09.2016 bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom uviedol, že už si zohnal zamestnanie, pričom uviedol, že matke svojich maloletých detí už zaslal sumu 1.800,-Eur a zvyšné peniaze, ktoré dlží vo výške

400,- Eur sľúbil uhradiť do mesiaca.

Dňa 30.09.2016 vypracovala poverená príslušníčka PZ úradný záznam, z ktorého vyplýva, že sa v uvedený deň za ňou dostavil obvinený, ktorý doložil doklad o vklade hotovosti vo výške 400,- Eur na účet poškodenej, ktorý založila do vyšetrovacieho spisu.

Dňa 05.10.2016 vypracovala poverená príslušníčka PZ úradný záznam, z ktorého vyplýva, že po telefonickom nakontaktovaní sa na poškodenú XXXXX, táto potvrdila vklad hotovosti vo výške 400,- Eur zo strany obvineného na jej bankový účet, na základe čoho táto už neeviduje žiadnu dlžobu zo strany obvineného na výživnom, toto je v plnej výške k uvedenému dňu uhradené.

Dňa 27.10.2016 vypracoval dozorový prokurátor rozhodujúci v predmetnej trestnej veci úradný záznam, z ktorého vyplýva, že po telefonickom nakontaktovaní sa na poškodenú XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený uhradil výživné v plnej výške 300,-Eur na obe maloleté deti už aj za mesiac október 2016 (splatné do 15.10.2016), na základe čoho neeviduje žiadnu dlžobu zo strany obvineného na výživnom, toto je v plnej výške k uvedenému dňu uhradené.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto v tejto trestnej veci pre zákonnú fikciu zániku trestnosti spáchaného prečinu rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor