



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 115/12/1103
EEČ : 2-10-264-2015

Bratislava III, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
Prečin Zneužitie účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie autorského práva podľa § 283 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Zneužitie účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, zasiahol do zákonom chránených práv k dielu tým, že bez písomného povolenia autora alebo spoločnosti XXXXX opatril výrobky spoločnosti XXXXX, s.r.o. logom spoločnosti XXXXX, pričom takto neoprávnene označené výrobky spoločnosti XXXXX, s.r.o. následne distribuoval do obchodnej siete, kde vyvolávali nebezpečenstvo zámery s výrobkami spoločnosti XXXXX, čím takto spôsobil spoločnosti JXXXXX so sídlom

XXXXX, Windsor, Ontario, N8W 5B5, Canada, škodu vo výške najmenej 100.000 €, doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, OEK zo dňa 29.02.2012 pod číslom ČVS:ORP- 881/OEK-B3-2011 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a prečinu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície, OEK zo dňa 27.09.2012 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a prečin zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX, ako aj XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX, ďalej boli vyšetrovateľom PZ vypočutí svedkovia: XXXXX, XXXXX, do spisu boli zadovážené viaceré listinné dôkazy, ako aj rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici a Najvyššieho súdu SR.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že odmieta to, že by spáchal nejaký trestný čin. V roku 1993 bol dovozca vitamínov zn. Jamieson z Kanady. Táto spoločnosť bola v tom čase úplne neznáma v SR ako aj v celej Európe. Ich spolupráca trvala cca 18 rokov bez problémov. Dovožcom bol až do roku 2010, kedy už prípravky Jamieson vôbec nekupoval. Dôvodom bolo, že spol. Jamieson obišla jeho služby a podpísala zmluvu so spol. Interpharm. On celých 18 rokov budoval postavenie a meno spol. Jamieson na slovenskom trhu, pričom do toho investoval nemalé finančné prostriedky a čas. Spoločnosť Jamieson si vybrala ako distribútora produktov pre strednú Európu spoločnosť Anmar Global Enterprise, od ktorej on odoberal produkty spol. Jamieson So spol. Jamieson ani Anmar Global Enterprise nemal podpísanú žiadnu zmluvu. V roku 1996 kontaktoval patentovú spoločnosť Žovic a Žovicová s tým, aby preskúmali a zistili možnosti ako funguje zápis ochranných známk z dôvodu, aby on ochránil slovenský trh pred nežiadúcim dovozom z iných krajín. Žiadosti na zápis boli podané na Úrad priemyselného vlastníctva SR ešte v roku 1996 a známky boli zapísané v roku 1999. Známky sa pravidelne obnovovali, platil riadne všetky poplatky, pričom nikto nikdy nenamietal neoprávnenosť zápisu až do dátumu, kedy to on sám oznámil spoločnosti Jamieson. Spoločnosť Jamieson ho nikdy nevyzvala na prepis ochranných známk alebo na ukončenie predaja a riešenie ďalších záležitostí. Zo strany spol. Jamieson nebola žiadna vôľa s ním komunikovať. V spol. Jamieson došlo v roku 2010 ku zmene

vedenia spoločnosti a následne aj k vypovedaniu zmluvy so spoločnosťou Anmar Global Enterprise. Následne spol. Jamieson podpísala zmluvu so spol. Interpharm /ešte v tom čase bola platná zmluva so spol. Anmar Global Enterprise/. Potom mu zástupcovia spol. Interpharm oznámili, že majú podpísanú platnú zmluvu a nemajú záujem s ním ďalej spolupracovať. Na to on kontaktoval vedenie spol. Jamieson, kde im oznámil, že má ochranné známky, ich tovar a že má záujem na vyriešení celej vzniknutej situácie. V tom čase mal na sklade tovar spoločnosti Jamieson v hodnote niekoľko státisícov EUR, pričom ho zrazu nemal kde predať, pretože Interpharma ho od neho nekúpila a na výzvu doposiaľ nedostal od Jamiesonu odpoveď. Začiatkom mája 2012 došlo Úradom priemyselného vlastníctva SR k zrušeniu ochranných známok, voči čomu sa odvolal na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý následne zamietol žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu, a tak sa odvolal na Najvyšší súd SR.

Obvinený ďalej uviedol, že po oboznámení sa s rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva SR dal pokyn na stiahnutie všetkých výrobkov pod označením Jamieson dodaných spoločnosťou Bio Vita z trhu. Za celú tú dobu, čo boli takéto výrobky na trhu, sa ich predalo len pár desiatok kusov. V súčasnosti sa už výrobky nedistribujú do siete.

Obvinený celú túto záležitosť považuje za obchodno – právny spor. V tejto veci bolo podaných viacero žalôb na súdech, pričom vie uviesť, že spol. Interpharm už prehrala dva spory. Čo sa týka zaregistrovania jeho ochranných známok v roku 1996, nevedel, že tieto logá používala ako ochranné známky spoločnosť XXXXX. On si dal tieto známky na Slovensku zaregistrovať iba s úmyslom ochrániť slovenský trh a svoje investície pred prípadnými predajcami s podobnými názvami a produktmi. V tej dobe bolo v SR veľa predajcov, ktorí predávali tovar pochybnej kvality a z pochybných zdrojov. On logo spoločnosti Jamieson nevymyslel, ale mal obdobnú myšlienku.

Na záver obvinený uviedol, že všetky výrobky, ktoré predával a dodával, boli vždy opatrené označením pôvodu ako aj výrobcom. Nakoľko v tom čase mohol používať ochranné známky, kombinovaná OZ: XXXXX slovná OZ:XXXXX, kombinovaná OZ: XXXXX a slovná OZXXXXX, tak ich aj uvádzal na svojich výrobkoch, teda spoločnosti Jamieson nemohol spôsobiť žiadnu škodu. Určite nechcel nijako poškodiť spol. Jamieson, konal len v súlade so zákonom o ochranných známkach a tiež spolupracoval s patentovou kanceláriou Žovic a Žovicová, s ktorou každý krok konzultoval.

Ku skutku vypovedal aj XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX bol odberateľom výrobkov spol. XXXXX minimálne od roku 1994, pričom výrobky kupoval ako fy. XXXXX NOVA CONCEPTS. Nevie uviesť, od kedy presne XXXXX, resp. spol. BioVita, s.r.o. začala vyrábať, resp. si dala vyrábať výrobky neoprávnene označené ochrannými známkami, a to logom a obchodným menom spol. XXXXX. Ale bolo to asi niekedy v roku 2011. Má však vedomosť, že takto boli vyrábané minimálne štyri produkty, a to hroznový cukor, vitamín C, Zinok, Multivitamín, pričom okrem hroznového cukru obdobné výrobky vyrába aj spol. Jamieson, t.j. má za to, že predajom týchto výrobkov bola poškodená spoločnosť XXXXX, pričom škoda by sa mala rovnať objemu predaja originálnych výrobkov, ktoré by bolo predané namiesto týchto iných výrobkov. On sa ku kvalite týchto iných výrobkov vyjadriť nevie, ale k tomuto by sa vedel vyjadriť pán Rác, ktorý je v súčasnosti zástupcom distribútora pre SR. O tom, že si dal XXXXX na Úrade priemyselného vlastníctva SR neoprávnene zapísať ochranné známky, ktoré boli

zaregistrované pod číslami 1XXXXX, sa dozvedel v priebehu mesiaca september 2010, keď na to boli upozornení p. Rácom zo spol. IXXXXX, a.s. Dňa 01.10.2010 vyzvali pána Fekiača na odstránenie protiprávneho stavu a v ten istý deň zaslali na Úrad priemyselného vlastníctva SR návrh na vyhlásenie predmetných ochranných známk za neplatné. Úrad priemyselného vlastníctva SR sa s ich návrhom stotožnil a vyhlásil predmetné ochranné známky za neplatné, rozhodnutiami zo dňa 05.10.2011. Voči rozhodnutiam XXXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal rozklady, ktoré však boli zamietnuté dňa 04.05.2012 a 10.05.2012, čiže prvotné rozhodnutia zo dňa 05.10.2011 sa stali právoplatnými. Oni zastávajú názor, že XXXXX nemal nikdy začať vyrábať, resp. si dať vyrábať výrobky neoprávnene označené logom a obchodným menom spoločnosti XXXXX, nakoľko už dňa 01.10.2010 ho vyzvali na odstránenie protiprávneho stavu spočívajúceho v neoprávnenej registrácii predmetných ochranných známk a domén obsahujúcich logá, resp. obchodné meno spol. XXXXX, p. XXXXX bo, teda informovaný o tom, že logá, resp. obchodné meno spoločnosti XXXXX používa neoprávnene. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX, resp. spol. BioVita, s.r.o. naďalej predával výrobky neoprávnene označené logom spol. Jamieson a tiež nevie uviesť, dokedy tieto výrobky predával, resp. ani nevie, či pán XXXXX urobil kroky smerujúce k stiahnutiu týchto výrobkov z trhu. Toto by lepšie vedel povedať pán Rác.

Čo sa týka výšky škody, ktorá bola spôsobená spoločnosťou XXXXX, túto vyčíslit' nevie.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu spol. XXXXX, ktorý vypovedal po začatí trestného stíhania /pred vznesením obvinenia/ vyplývajú rovnaké skutočnosti, ako uvádza vo svojich výpovediach svedok – poškodený XXXXX.

Uviedol, že spoločnosť XXXXX je najstarší a najväčší kanadský výrobca prírodných vitamínov, minerálnych prípravkov, koncentrovaných výživových doplnkov a bylinných liekov, ktoré distribuuje a predáva po celom svete, vrátane v SR. Výrobky XXXXX sa výborne etablovali na trhu a získali si dobrú povesť vďaka vysokej kvalite produktov. Produkty spoločnosti sú označené nezameniteľným logom farebnej dúhy a zeleného lístka v kombinácii s obchodným menom Jamieson, ktoré sú autoským dielom patriacim spoločnosti XXXXX a sú synonymom kvality a serióznosti a sú asociované iba touto spoločnosťou už od roku 1922.

Poškodená spoločnosť Jamieson sa koncom septembra 2010 dozvedela, že nepodnikateľ XXXXX, v súčasnosti pôsobiaci ako podnikateľ XXXXX NOVA CONCEPTS, či ako konateľ spol. XXXXX, XXXXX s.r.o., XXXXX, s.r.o., si protiprávne a v zlej viere zaregistroval na území Slovenskej republiky všeobecne známe ochranné známky, vlastnené inde vo svete poškodeným „Jamieson“ a „Jamieson NATURAL SOURCES“, vrátane ich rôznych dizajnových variácií pod č. XXXXX. Spoločnosť Jamieson nikdy neoprávnila p. XXXXX k tomuto kroku a ani mu nikdy nedala povolenie na to, aby si podal prihlášky ochranných známk identických so všeobecne známymi ochrannými známkami XXXXX., na svoje meno alebo osobu.

Spoločnosť Jamieson listom zo dňa 01.10.2010 vyzvala p. XXXXX, aby na ňu previedol ochranné známky aj doménu www.jamiesonvitamins.sk, ktoré obsahujú jej obchodné meno a logo bez jej súhlasu. Ten to odmietol a neskôr previedol predmetné ochranné známky na spoločnosť XXXXX s.r.o. Následne začala táto spoločnosť na trhu SR umiestňovať svoje produkty pochybnej kvality, ktoré nesú kópie autorských diel poškodeného, ale aj jeho obchodné meno, predmetné novinky sú dokonca propagované ako „novinka Jamiesonu“. Spoločnosť Jamieson opätovne

upozornila p. XXXXX, ako aj jeho právneho zástupcu, a tiež spol. BioVita, s.r.o., aby nepokračovali vo svojom perfídnom konaní, nakoľko spôsobujú zameniteľnosť svojich výrobkov s jej výrobkami. Propagáciou a predajom výrobkov pochybnej kvality, označovaných obchodným menom a logom spol. XXXXX, je tejto spoločnosti spôsobovaná vážna ujma na povesti, ktorú si dlhé roky budovala na slovenskom trhu. Zároveň BioVita, s.r.o. poškodzuje XXXXX aj ekonomicky, nakoľko predmetné logá sú výhradne asociované spoločnosťou Jamieson a s jej výrobkami, pričom v spotrebiteľoch a obchodných partneroch vyvoláva dojem, že ide o výrobky rovnakej kvality a proveniencie ako u výrobkoch XXXXX.

Poškodený považuje výrobky spoločnosti Jamieson za autorské dielo chránené autorským zákonom. Zároveň v konaní p. Fekiača vidí naplnenie skutkových podstát trestných činov porušovanie autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona a zneužitie účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Poškodený vo výpovedi uviedol, že výšku škody, ktorá spoločnosti XXXXX. Zo strany p. XXXXX, resp. spol. BioVita, s.r.o. vznikla, je minimálne 100.000 €, pričom vzhľadom na pokračujúce konanie p. Fekiača sa táto škoda každý deň zvyšuje. Autorom loga spol. XXXXX je: staršieho loga, ktoré sa prestalo používať v roku 2007 p. Rik Vig a novšieho loga Phil Pietrasiak. Obe tieto autorské diela boli postúpené zmluvami na spoločnosť XXXXX. Na Okresnom súde XXXXX I je žaloba zo strany spol. Jamieson na p. XXXXX ako živnostníka ako aj na spoločnosť XXXXX s.r.o. na ochranu pred porušovaním autorského práva a pred konaním nekalej súťaže. V tejto žalobe sa nerieši spor, kto je autorom diela, ale práve žalobca si žiada súdnu ochranu pred konaním p. XXXXX. Vlastníctvo ochranných známk spoločnosti BioVita, s.r.o. v žiadnom prípade nemá prednosť pred skorším a samostatným právnym inštitútom autorského práva patriaceho spoločnosti XXXXX. Vzhľadom k tomu, že protiprávna činnosť p. Fekiača stále pokračuje, nevie výšku škody kvantifikovať.

Celková škoda doposiaľ vyčíslená nebola.

XXXXX Lukáček vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2003 pracuje ako SZČO. Asi v novembri 2010 si založil internetový obchod s adresou: www.evitaminy.sk (taktiež aj adresa www.jamiesonshop.sk) . Jeho obchodným zámerom bolo predávať vitamíny, pričom sa rozhodol predávať výrobky spol. Jamieson, nakoľko sa jedná o kvalitné výrobky, ktoré boli dostatočne etablované na slovenskom trhu. Na webe si našiel kontakt na XXXXX, ktorý tieto výrobky predával. Dohodli sa ústne na spolupráci a neskôr od 02.06.2012 podpísali aj rámcovú zmluvu o spolupráci. Spočiatku predával len výrobky spoločnosti Jamieson, pričom neskôr od p. XXXXX začal odoberať aj výrobky spoločnosti Webber Naturals. Ich spolupráca prebiehala tak, že tovar od p. Fekiača bol uverejnený na webovej stránke www.evitaminy.sk, kde si ho zákazníci mohli objednať, pričom po objednaní ho následne objednal on od pána Fekiača. Následne na základe objednávok on odoberal tovar od spol. BioVita, Nova Concept a Life Group, ktoré patria XXXXX a tovar zaslal koncovým zákazníkom. Od p. XXXXX odoberal viacero produktov Jamieson, pričom neskôr začal ponúkať aj hroznový cukor s označením Jamieson. To, či ostatné výrobky, ktoré odoberal od p. Fekiača boli originálnymi výrobkami, on nikdy neskúmal. Má za to, že to boli vždy originálne výrobky, pričom sa jeho zákazníci nikdy nestážovali na kvalitu dodávaných produktov. Výrobky od p. Fekiača odoberal cca od roku 2010 až do februára 2013, kedy ukončil činnosť, pričom predaj produktov od neho prevzala fy. DAMA group, s.r.o. jeho brata. Už si nepamätá to, či

ho p. XXXXX vyzval, aby stiahol predmetné produkty z trhu, ale hroznový cukor stiahol z predaja on sám, lebo oňho nebol záujem.

XXXXX. Pavel Rác vo svojej výpovedi uviedol, že je predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX., Uzbecká ul. č. 18/A, XXXXX. Spoločnosť sa zaoberá distribúciou liekov, farmaceutických surovín, zdravotníckych pomôcok a rôzneho doplnkového tovaru do lekární v SR. Ich spoločnosť začala v roku 1994 distribuovať výrobky spoločnosti XXXXX, XXXXX, Windsor, Ontário N8W 5B5, Canada, do lekární po celom Slovensku, pričom zabezpečovali aj propagáciu výrobkov na Slovensku. Ich spoločnosť tieto výrobky odoberala od f.o. XXXXX NOVA CONCEPTS, Bárdošova č. 9, XXXXX. Asi od roku 2001 mali medzi sebou uzatvorenú aj dodávateľsko - odberateľskú zmluvu, pričom ich spolupráca prebiehala bez problémov až do augusta roku 2010. Má vedomosť o tom, že XXXXX NOVA CONCEPTS odoberal výživové doplnky od spol. XXXXX prostredníctvom spoločnosti Anmar Global Enterprises, Inc., s ktorou spoločnosť XXXXX neobnovila spoluprácu a tým ukončila tento distribučný tok. Na Slovensko. Z tohto dôvodu už XXXXX nemohol ďalej nakupovať výrobky spol. Jamieson a distribuovať ich v SR. Svedok ďalej uviedol, že sa dozvedel, že toto všetko sa stalo z dôvodu, že p. XXXXX si na Slovensku zaregistroval ochranné známky bez súhlasu spol. Jamieson a preto chceli zamedziť odoberaniu ich tovaru ním. Ich spolupráca s p. XXXXX však pokračovala na základe ústnej dohody o dopredaji zásob, avšak dňa 25.08.2010 si pán XXXXX prevzal platbu v hotovosti a následne s nimi ukončil spoluprácu a odovzdal im penalizačnú faktúru za štyri roky dozadu, pričom táto je stále predmetom obchodno-právneho sporu na súde. Potom ako bola ukončená spolupráca, tak p. XXXXX si založil novú spoločnosť XXXXX s.r.o., na ktorú podľa ich informácií previedol aj ochranné známky, pričom niekedy v roku 2011 začala spoločnosť XXXXXa, s.r.o. distribuovať do lekární po Slovensku aj výrobky neoprávnene označené logom a obchodným menom spoločnosti XXXXX, ktoré neboli originálnymi výrobkami spoločnosti Jamieson. Išlo o výrobky hroznový cukor, vitamín C, zinok a multivitamín. Okrem hroznového cukru obdobné výrobky vyrába aj spol. Jamieson. Tieto výrobky spol. BioVita distribuovala prostredníctvom spol. XXXXX a.s., XXXXX s r.o., XXXXX s r.o. a Phoenix, a.s., pričom tieto výrobky boli distribuované minimálne do roku 2013. To, či dal p. XXXXX nejakým distribučným spoločnostiam, aby tieto výrobky stiahli z predaja, nevie uviesť a ani o tom nemá žiadnu informáciu. Rovnako sa nevie vyjadriť ku kvalite týchto výrobkov, ktoré boli vyrobené spoločnosťou XXXXX s.r.o., avšak vie, že potom ako sa lekárne dozvedeli, že nie sú od originálneho výrobcu, tak ich prestali distribuovať, resp. objednávať. Rovnako sa nevie vyjadriť ani k objemu predaja týchto výrobkov, ale ich predaj pokračoval aj potom, čo Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol sťažnosť XXXXX proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva SR, ktorým boli predmetné ochranné známky vyhlásené za neplatné. Napriek tomu p. XXXXX používal logo a dizajn výrobkov spol. XXXXX na svojich výrobkoch. Podľa jeho informácií sa v priebehu roku 2014 už tieto výrobky nevyskytovali v distribučných firmách ani na internetových portáloch. Svedok uviedol, že celá uvedená situácia ich distribučnú spoločnosť poškodila a spôsobila im materiálnu aj nemateriálnu škodu a túto si uplatnili v civilnom konaní.

Na podklade takto zistených a ustálených skutkových okolností bolo XXXXX dňa 27.09.2012 vznesené obvinenie pre prečin porušovania autorského práva podľa § 283 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a prečin zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 250 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Následne bol do spisu založený aj XXXXX súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/73/2012 zo dňa 28.11.2012, ako aj XXXXX súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžhuv/1,2,3,4/2013 zo dňa 30.10.2013.

Takisto sa v spise nachádzajú jednotlivé rozhodnutia Úradu priemyselného vlastníctva SR, písomná komunikácia medzi zástupcami spol. XXXXX a p. XXXXX, výpisy z OR SR, návrh na vydanie predbežného opatrenia, tlačivá stiahnuté z internetu k ponuke jednotlivých výrobkov spol. Jamieson ponúkaných cez internetové stránky, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Úrad priemyselného vlastníctva SR prvostupňovým rozhodnutím č. POZ 669-2009/OZ 226399-I/60-2011 z 05.10.2011 na návrh navrhovateľa XXXXX., Kanada vyhlásil za neplatnú kombinovanú ochrannú známku "Jamieson NATURAL SOURCES" č. 226399 majiteľa XXXXX, s.r.o. Následne bol v druhostupňovom konaní zamietnutý rozklad majiteľa napadnutej ochrannej známky a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie.

Úrad priemyselného vlastníctva SR prvostupňovým rozhodnutím č. POZ 3070-96/OZ 185753-I/57-2011 z 05.10.2011 na návrh navrhovateľa XXXXX., Kanada vyhlásil za neplatnú kombinovanú ochrannú známku "Jamieson NATURAL SOURCES" č. 185753 majiteľa XXXXX, s.r.o. Následne bol v druhostupňovom konaní zamietnutý rozklad majiteľa napadnutej ochrannej známky a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie.

Úrad priemyselného vlastníctva SR prvostupňovým rozhodnutím č. POZ 3071-96/OZ 185754-I/58-2011 z 05.10.2011 na návrh navrhovateľa XXXXX., Kanada vyhlásil za neplatnú slovnú ochrannú známku "Jamieson" č. 185754 majiteľa XXXXX s.r.o. Následne bol v druhostupňovom konaní zamietnutý rozklad majiteľa napadnutej ochrannej známky a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie.

Úrad priemyselného vlastníctva SR prvostupňovým rozhodnutím č. POZ 668-2009/OZ 226398-I/59-2011 z 05.10.2011 na návrh navrhovateľa XXXXX., Kanada vyhlásil za neplatnú slovnú ochrannú známku "Jamieson" č. 226398 majiteľa XXXXXa, s.r.o. Následne bol v druhostupňovom konaní zamietnutý rozklad majiteľa napadnutej ochrannej známky a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie.

Proti druhostupňovým rozhodnutiam žalovaného podal žalobca v zákonom stanovenej lehote na Krajskom súde v Banskej Bystrici samostatné žaloby.

Z XXXXX súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/73/2012 zo dňa 28.11.2012 vyplýva, že krajský súd žaloby žalobcu spol. BioVita, s.r.o. so sídlom XXXXX, 831 01 XXXXX, zast. Advokátom XXXXX, zamietol. Súd sa stotožnil so stanoviskom žalovaného, že hodnotenie splnenia podmienok na preukázanie naplnenia skutkovej podstaty „prihlášky nepodanej v dobrej viere“ uskutočňuje správny orgán na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správneho uváženia). Súd sa plne stotožnil so záverom žalovaného, že prihlášky novších napadnutých známk žalobcu neboli podané v dobrej viere.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu si podal žalobca spol. XXXXX, s.r.o. odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky Rozsudkom sp. zn. 6Sžhuv/1,2,3,4/2013 zo dňa 30.10.2013 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/73/2012 zo dňa 28.11.2012 potvrdil.

Podľa § 283 ods. 1/ Trestného zákona sa porušovania autorského práva dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do zákonom chránených práv k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu alebo zvukovo-obrazového záznamu, rozhlasovému vysielaniu alebo televíznemu vysielaniu alebo databáze.

Podľa § 283 ods. 3/ Trestného zákona sa porušovania autorského práva dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 250 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži dopustí ten, kto zneužije účasť na hospodárskej súťaži tým, že a) nekalou súťažou v hospodárskom styku poškodí dobrú povesť súťažiťela, alebo b) konaním, ktoré je v rozpore so zákonom upravujúcim ochranu hospodárskej súťaže, spôsobí inému súťažiťelovi značnú škodu alebo ohrozí chod jeho podniku.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva ten skutkový stav, že obvinený XXXXX niekoľko rokov spolupracoval so spoločnosťou XXXXX., bol odberateľom výrobkov spol. XXXXX minimálne od roku 1994, pričom výrobky kupoval ako fy. XXXXX NOVA CONCEPTS. Dovožcom ich výrobkov bol až do roku 2010. Následne bola ukončená ich spolupráca, lebo spol. XXXXX podpísala zmluvu so spol. Interpharm.

Ešte dňa 20.11.1996 podal XXXXX na Úrade priemyselného vlastníctva SR prihlášku kombinovanej ochrannej známky „Jamieson XXXXX“, dňa 20.11.1996 prihlášku slovnej ochrannej známky „Jamieson“ a dňa 30.04.2009 prihlášku slovnej ochrannej známky „JAMIESON“ a tiež prihlášku kombinovanej ochrannej známky „Jamieson NATURAL SOURCES“.

Vzhľadom k tomu, že si ani v jednom prípade v zákonnej trojmesačnej lehote od zverejnenia žiadna osoba neuplatnila námietky proti ich zápisom, boli dňa 25.05.1999 /prvé dve známky pod č. 185753 a č. 185754/ a dňa 13.11.2009 /druhé dve známky č. 226398 a č. 226399/ zapísané do registra ochranných známok v prospech majiteľa XXXXX.

Následne dňa 01.10.2010 podala spoločnosť XXXXX. Vo všetkých štyroch prípadoch návrhy na vyhlásenie ochranných známok č. 185753, č. 185754, č. 226398 a č. 226399 za neplatné. Dňa 12.10.2010 podala aj spoločnosť Interpharm Slovakia, a.s. návrhy na vyhlásenie ochranných známok za neplatné.

Dňa 09.03.2011 bol vo všetkých štyroch prípadoch vykonaný zápis prevodu ochranných známok na spoločnosť XXXXX. /v konaní pred úradom zastúpenú spoločnosťou Žovic & Žovicová/.

Dňa 05.11.2010 vydal Úrad priemyselného vlastníctva rozhodnutia, ktorými vyhlásil všetky štyri ochranné známky za neplatné.

Následne spol. XXXXX s.r.o. /resp. XXXXX/ podali voči uvedeným rozhodnutiam rozklady, ktoré boli v druhostupňovom konaní zamietnuté.

Potom boli na Krajský súd v Banskej Bystrici podané samostatné žaloby, ktoré krajský súd rozsudkom zo dňa 28.11.2012 zamietol, čo potvrdil aj Najvyšší súd SR svojim rozsudkom zo dňa 30.10.2013.

V posudzovanej veci je teda nesporné, že uvedené ochranné známky boli riadne do registra ochranných známok zapísané a ich majiteľom XXXXX používané. Takisto je nesporné to, že XXXXX predával výrobky spol. XXXXX prostredníctvom svojej fy. XXXXX s.r.o a tieto distribuoval aj do lekární po celej SR.

Problematickým a sporným je to, či p. XXXXX po XXXXX súdu v Banskej Bystrici a Najvyššieho súdu SR i naďalej ponúkal na predaj výrobky označené logom a obchodným menom Jamieson, resp. Jamieson XXXXX, alebo či dal pokyn na ich stiahnutie z trhu.

Podľa vyjadrenia XXXXX bol on dovozcom týchto výrobkov až do roku 2010, kedy už prípravky Jamieson vôbec nekupoval. Obvinený ďalej uviedol, že už po oboznámení sa s rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva SR dal pokyn na stiahnutie všetkých výrobkov pod označením Jamieson dodaných spoločnosťou XXXXX z trhu. Za celú tú dobu, čo boli takéto výrobky na trhu, sa ich predalo len pár desiatok kusov. V súčasnosti sa už výrobky nedistribuuujú do siete.

Podľa vyjadrenia poškodeného spol. BioVita, s.r.o. začala vyrábať, resp. si dala vyrábať výrobky neoprávnene označené ochrannými značkami, a to logom a obchodným menom spol. XXXXX asi niekedy v roku 2011. Má však vedomosť, že takto boli vyrábané minimálne štyri produkty, a to hroznový cukor, vitamín C, Zinok, Multivitamín. Takisto svedok Pavel Rác uvádza, že niekedy v roku 2011 začala spoločnosť XXXXX, s.r.o. distribuovať do lekární po Slovensku aj výrobky neoprávnene označené logom a obchodným menom spoločnosti XXXXX, ktoré neboli originálnymi výrobkami spoločnosti Jamieson. Išlo o výrobky hroznový cukor, vitamín C, zinok a multivitamín. Podľa jeho informácií sa však v priebehu roku 2014 už tieto výrobky nevyskytovali v distribučných firmách ani na internetových portáloch.

Záverom teda možno konštatovať, že v danom prípade došlo k protiprávnemu konaniu /ktoré bolo v rozpore s dobrými mravmi/ zo strany p. XXXXX, resp. spoločnosti BioVita, s.r.o. /čo skonštatoval Úrad priemyselného vlastníctva SR, Krajský súd v Banskej Bystrici ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky/, avšak predmetná vec podľa môjho názoru nepresiahla hranice obchodno – právneho sporu, ktorý sa následne riešil najskôr prostredníctvom príslušných ustanovení správneho práva /konanie na Úrade priemyselného vlastníctva SR/ a potom aj v civilnom konaní na súde /KS BB a NS SR/.

Pripomínam, že uznávaným princípom právneho štátu je chápanie trestnej represie ako prostriedku „ultima ratio“, čo znamená, že ochrana majetkových vzťahov má byť v prvom rade uplatňovaná prostriedkami občianskeho a obchodného práva a len v prípade, keď je takéto ochrana neúčinná a kde porušenie občianskoprávných, resp. obchodnoprávných vzťahov svojou intenzitou dosahuje zákonom predpokladanú závažnosť, je namieste uvažovať o trestnej zodpovednosti.

Princíp „ultima ratio“ umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu odlíšiť prípady, ktoré spadajú výhradne do sféry občianskoprávných či obchodných vzťahov, a ktoré len zdanlivo vykazujú znaky skutkovej podstaty trestného činu od trestnej činnosti.

Z uvedeného vyplýva, že nie každé porušenie práva musí nutne znamenať, že

došlo aj k spáchaniu trestného činu, pretože v opačnom prípade by každé porušenie práva muselo byť riešené v trestnom konaní, čo je neprijateľné. Trestné právo nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúcich ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu v zmysle zásady „vigilantibus iura scripta sunt“.

Ak by zákonodarca chcel, aby každé porušenie autorského práva bolo automaticky riešené prostriedkami trestného práva, celkom určite by neupravil systém ochrany autorského práva v Autorskom zákone č. 185/15 Z. z. v platnom znení.

Pokiaľ má ustanovenie § 17 autorského zákona slúžiť ako podklad pre prioritný trestnoprávny postih a vyplniť tak dispozíciu blanketnej normy § 283 Trestného zákona, musí byť natoľko presné a vo svojich dôsledkoch predvídateľné, aby bolo dostatočným vodítkom pre chovanie sa svojich adresátov.

Proti konaniam porušujúcim práva vyplývajúcich z občianskoprávných predpisov je potrebné v prvom rade bojovať súkromnoprávnymi prostriedkami podľa zásady vigilantibus iura. Pri ich nedostatočnosti uplatniť sankcie správne, až na poslednom mieste, ako ultima ratio, právo trestné. Opačný prístup, teda použitie trestnoprávneho postupu bez toho, aby prostriedky iných právnych odvetví boli použité, by bolo v rozpore s už naznačeným princípom subsidiarity trestnej represie, ktorý vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo /vid' Nález Ústavného súdu ČR z 12. októbra 2006 sp. zn. I. ÚS 69/06/.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného absentuje naplnenie zákonných znakov trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka