



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

---

Číslo: 4 Pv 511/12/1103  
EEČ : 2-10-266-2015

Bratislava III, 12.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 03.00 h dňa 17.09.2012 do 04.00 h dňa 17.09.2012 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX, v objekte spoločnosti XXXXX s.r.o., vykonal krádež vlámaním a to tým spôsobom, že prestrihol plot, vnikol do objektu a následne odcudzil 20 m metalického kábla FLE 76 x 0,6 v hodnote 142,60 EUR bez DPH a 2010 m metalického kábla FLE 1 x 0,6 navinutého na bubon v hodnote 663,30 EUR bez DPH, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 967,08 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača, uznesením zo dňa 17.09.2012, pod ČVS: ORP-1907/RAC-B3-2012, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača, uznesením zo dňa 16.03.2015, pod ČVS: ORP-1907/RAC-B3-2012, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania policajt predložil spis tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiály sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 27.10.2015 /č. I. 14-18/ okrem iného uviedol, že dňa 17.09.2012 nebol v areáli spoločnosti XXXXX s.r.o. na XXXXX ul. v XXXXX, ani nevie, kde táto spoločnosť sídli, skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nespáchal. Nie je pravdou, že by prekonal oplotenie tejto spoločnosti a z areálu odcudzil akékoľvek káble. Nikdy káble ani železo nekradol. Nevie vysvetliť ako sa jeho DNA dostala na ohorok cigarety, ktorý bol zaistený na mieste činu. Pravdepodobne tento niekde zahodil, nakoľko bol a stále je fajčiarom, a keďže tento mohol byť značne nedohorený, tak si ho zobral skutočný páchatel' a ten ho na mieste činu odhodil, pričom on fajčí celý život cigarety zn. Marlboro. Taktiež on sám by nemohol fyzicky zobrať také množstvo káblov, pokiaľ by tam nebola vystrihnutá v plote diera na nákladné vozidlo.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 28.10.2015 /č. I. 26-29/ sa vyjadril len k množstvu a druhu odcudzených káblov z areálu spoločnosti XXXXX s.r.o. na XXXXX ul. v XXXXX dňa 17.09.2012. Osobu XXXXX nepozná, tento ani nikdy v ich spoločnosti nepracoval.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 17.09.2012 okrem iného vyplynulo, že na zemi v areáli spoločnosti XXXXX s.r.o. pri zvalenom kotúči s navinutým káblom bola ako biologická stopa č. 3 zaistený cigaretový ohorok "LM".

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru zo dňa 08.11.2012, č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/14268,

vyplývalo, že skúmaním predloženej stopy č. 3 (ohorok) bola na filtri cigaretového ohorku dokázaná prítomnosť ľudských slín. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil slín zaistených zo stopy č. 3 (ohorok) pochádza od osoby mužského pohlavia. V indexoch DNA profilov však nebol zistený zhodný DNA profil.

Z podanej informácie KEÚ PZ Bratislava o zhode s databázou zo dňa 03.12.2014 vyplývalo, že na základe porovnania výsledkov DNA analýzy v národnej DNA databáze bolo zistené, že pôvodcom DNA profilu zisteného z biologickej stopy č. 3 skúmanej KEÚ PZ pod č. p. : PPZ-KEU-BA-EXP-2012/14268, je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený "XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX rodné číslo: XXXXX", skúmaný na KEÚ PZ pod č. p. : PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10106.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia daktyloskopie a mechanoskopie zo dňa 19.10.2012, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/14268, vyplývalo, že zanechané mechanoskopické stopy zaistené na mieste činu po nástroji boli upotrebitelné len na určenie druhej príslušnosti použitého nástroja, pričom stopy nevykazovali dostatok špecifických znakov vhodných na identifikáciu nástroja.

Teória trestného práva procesného, ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že podľa pomeru k záveru, ktorý sa z vykonaných dôkazov vyvodzuje, sa dôkazy delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť. Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Jediným dôkazom svedčiacim o účasti obvineného na spáchaní predmetného skutku je nateraz DNA obvineného, ktorá bola zistená z biologickej stopy č. 3 zaistenej na mieste činu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tento druh dôkazu sa radí medzi tzv. nepriame dôkazy. V doposiaľ vykonanom dokazovaní nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obžalovaného so spáchaním predmetnej trestnej činnosti.

*Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu priamo preukazuje iba to, kto túto cigaretu fajčil či presnejšie, kto ju mal v ústach a tak na nej zanechal svoju biologickú stopu. Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu a ani DNA obvineného, ktorú obsahoval, nepreukazuje kedy bola táto cigareta fajčená (t. j. kedy ju mal obžalovaný v ústach) a rovnako tak nepreukazuje ani to, kde (na ktorom mieste) bola fajčená. Z uvedeného vyplýva, že cigaretový ohorok nájdený na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti, nakoľko z tohto dôkazu nepochybne vyplýva iba to, že išlo o cigaretu, ktorý mal obžalovaný v ústach (uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 12.02.2015, č. k. 4To/148/2014).*

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek skutočnosti, že naďalej pretrváva dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného

stíhania a tento má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, keďže sa napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nepodarilo po vznesení obvinenia produkovať žiaden dôkaz, ktorý by smeroval k jeho usvedčeniu, a o ktorý by bolo možné oprieť obžalobu a dostatočne tak odôvodniť postavenie obvineného XXXXX pred súd.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaní.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Keďže žiadny z vykonaných dôkazov nepreukázal účasť obvineného na danom skutku, bolo namieste konštatovanie o tom, že je nepochybné, že stíhaný skutok obvinený XXXXX nespáchal.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu. Zo stíhaného skutku nie je obvinený usvedčovaný žiadnym dôkazom získaným povereným príslušníkom PZ po vznesení obvinenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Izakovič  
prokurátor