



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 137/19/1103-20
EEČ: 2-10-267-2020

Bratislava III 24.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

z pozície štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX 4, IČO: XXXXX, v zdaňovacom období mesiaca august roku 2016 podali daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, ktorým si uplatnili nárok na odpočítanie DPH na podklade dodávateľských faktúr obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., čísla: 20160463, 20160465, 20160466, za reklamnú, prepravnú a sprostredkovateľskú činnosť, v súhrnnej hodnote 55.981,02 €, ktoré služby im označená dodávateľská spoločnosť neposkytla a nedodala, nakoľko nevykonávala žiadnu podnikateľskú aktivitu, čím voči štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky skrátili daň z pridanej hodnoty v rozsahu 9.330,17 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

z pozície štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX číslo 4, IČO: XXXXX, v zdaňovacom období mesiaca august roku 2016 podali daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, ktorým si uplatnili nárok na odpočítanie DPH na podklade dodávateľských faktúr obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., čísla: 20160463, 20160465, 20160466, za reklamnú, prepravnú a sprostredkovateľskú činnosť, v súhrnnej hodnote 55.981,02 €, ktoré služby im označená dodávateľská spoločnosť neposkytla a nedodala, nakoľko nevykonávala žiadnu podnikateľskú aktivitu, čím voči štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky skrátili daň z pridanej hodnoty v rozsahu 9.330,17 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-237/3-VYS-B3-2019 zo dňa 21.10.2019, postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasťi prokuratúry skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania menovaných obvinených postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nakoľko zanikla trestnosť činu kladeného im za vinu z titulu účinnej ľútosti.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som v intenciách ustanovenia § 230 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal predložený spisový materiál vyšetrovacieho spisu a dospel som k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin krátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného zákona, *trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

Skutočnosti uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia vyplývajú jednak zo svedeckých výpovedí splnomocneného zástupcu Daňového úradu Bratislava, zo svedeckej výpovede splnomocneného zástupcu dodávateľskej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorý nepotvrdil akúkoľvek podnikateľskú aktivitu označenej obchodnej spoločnosti, ktorej bol zástupcom, pričom táto obchodná spoločnosť za rozhodné zdaňovacie obdobie roka 2016 ani len nepodala daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby. Odôvodnenosť vznesenia obvinenia štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. bola zároveň daná nespornosťou o fiktívnom sídle dodávateľskej spoločnosti a rozsiahlymi listinnými dôkazmi na predmetnú trestnú vec sa vzťahujúcimi, predovšetkým písomnými podkladmi od Daňového úradu Bratislava a od peňažných ústavov, v ktorých mali skutkom dotknuté obchodné spoločnosti vedené bankové účty a ktoré deklarovali, že úhrada sporných faktúr a tam vymedzených služieb nebola

odberateľom zrealizovaná.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinení XXXXX a XXXXX a to z pozície štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorí konaním kladeným im za vinu naplnili všetky zákonom požadované obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení XXXXX a XXXXX prevzali poštovou prepravou im doručované uznesenie o vznesení im obvinenia, voči ktorému rozhodnutiu vec realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru podali prostredníctvom splnomocneného obhajcu sťažnosť. Pred predložením predmetnej trestnej veci dozorovému prokurátorovi za účelom rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku obvinených, smerujúcemu voči uzneseniu o vznesení im obvinenia, splnomocnený obhajca obvinených postupom podľa § 188 odsek 3 Trestného poriadku vzal ním podané sťažnosti v prospech obvinených späť a to za výslovného súhlasu menovaných obvinených. Vec vybavujúci vyšetrovateľ Policajného zboru rozhodnutím postupom podľa ustanovenia § 188 odsek 2, odsek 4 Trestného poriadku rozhodol o späť vzatí sťažností obvinenými na vedomie.

V priebehu realizovaného vyšetrovania, bezprostredne po späť vzatí sťažností, obvinení z pozície štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, s.r.o. podali dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august roku 2016 za nezníženia, resp. neskrátenia vlastnej daňovej povinnosti o sporné dodávateľské faktúry.

V tejto nadväznosti obvinení prostredníctvom splnomocneného obhajcu oznámili vec vybavujúcemu vyšetrovateľovi Policajného zboru, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorej sú konateľmi, dodatočne uhradila nimi skrátenú daň z pridanej hodnoty v rozsahu 9.330,17 € a to v prospech správcu dane, Daňového úradu Bratislava. Dodatočnú úhradu rozdielu vlastnej daňovej povinnosti deklarovali prevodným príkazom peňažného ústavu a potvrdením o zrealizovaní finančnej transakcie vo výške 9.330,17 € nimi skrátenej dane, v prospech Daňového úradu Bratislava.

Splnomocnený zástupca a Daňový úrad Bratislava písomne potvrdili, že daňový subjekt XXXXX, s.r.o. jednak podal dodatočné daňové priznanie k dani

z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august roku 2016 a zároveň uhradil rozdiel skrátenej daňovej povinnosti v celom rozsahu, vo výške 9330,17 €.

Obvinení XXXXX a XXXXX nemajú v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky evidovaný žiaden záznam. Totožne lustrácia v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdzuje, že voči menovaným obvineným nebolo v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 Trestného zákona. Výpisy z ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky potvrdzujú, že menovaní obvinení neboli v zákonom stanovenej lehote dvadsiatich štyroch mesiacov pred spáchaním skutku kladenému im za vinu postihnutí pre obdobný delikt, ako v predmetnom a posudzovanom skutku.

V intenciách vyššie uvedeného možno dospieť k jednoznačnému záveru, že skutok vymedzený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa nesporne dopustili obvinení XXXXX a XXXXX a to z pozície štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany menových obvinených v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., k dodatočnému zaplateniu dane a obvinení neboli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí za obdobný čin a ani v tomto období nebolo voči nim zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť skutku kladeného im za vinu zanikla z titulu účinnej ľútosti spočívajúcej v dodatočnej úhrade dane a to v priebehu realizovaného vyšetrovania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor