



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 569/17/1103-11
EEČ: 2-10-269-2018

Bratislava III 24.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2016 v čase o 11.15 h v Bratislave, na Jarošovej ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes, EČ: DK-553BG, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava, 1. výjazd, nakoľko sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T 101/2011 zo dňa 28.04.2016, právoplatného dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 3Tos 80/2016 zo dňa 07.07.2016 o vykonaní zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 mesiacov a 6 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - východ uznesením sp.zn. OPZ-815/NMV-B3-2017 zo dňa 05.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.01.2018 uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín dostal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 20 mesiacov. Uznesením OSDK z 21. 05. 2013 súd podmiennečne upustil od trestu zákazu činnosti a určil mu skúšobnú dobu 2 roky. Skúšobná doba teda mala trvať v dobe od 09. 06. 2013 do 09. 06. 2015. Keďže počas skúšobnej doby jedenkrát spáchal dopravný priestupok, tak súd v konaní 9T/101/2011 vydal uznesenie, že skúšobnej dobe sa neosvedčil a že má zvyšok trestu vo výmere 6 mesiacov a 6 dní vykonať. Toto uznesenie bolo vydané OSDK dňa 28. 04. 2016. Voči tomuto uzneseniu však prostredníctvom svojho obhajcu XXXXX podal sťažnosť a preto toto uznesenie Okresného súdu D.Kubín nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. O jeho sťažnosti Krajský súd Žilina rozhodoval na neverejnom zasadnutí a na konaní pred Krajským súdom sa ani nezúčastnil. Krajský súd Žilina uznesením 3Tos/80/2016 jeho sťažnosť proti rozhodnutiu OSDK zamietol. Toto uznesenie Krajského súdu Žilina mu doručené nebolo. Toto uznesenie KS Žilina bolo doručené jeho obhajcovi až dňa 08. 12. 2016. Toto uznesenie KS Žilina s príjmacou pečiatkou advokáta prikladá k svojmu výsluchu. Následne toto uznesenie KS Žilina mu advokát poslal poštou dňa 13. 12. 2016. Tento list advokáta prikladá ku svojej výpovedi. Z uvedeného vyplýva, že v čase 06. 11. 2016 keď ho zastavila hliadka polície KDI Bratislava na Jarošovej ulici nevedel o tom, že existuje právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré mu zakazuje viesť motorové vozidlá. Keby to vedel určite by nejazdil. Z uvedených dôvodov sa z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu necítim vinný.

Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o verejnom zasadnutí spísanú na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 9T 101/2011 zo dňa 28.04.2016, uznesenie Okresného súdu Dplný Kubín sp.zn. 9T 101/2011 zo dňa 28.04.2011, ktorým podľa § 416 Tr.por., v spojení s § 437 ods. 4 Tr.por., z dôvodov uvedených § 70 ods. 1 Tr.zák. súd vyslovil, že odsúdený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil a odsúdený vykoná trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T 101/2011 zo dňa 27.04.2012 vo výmere šesť mesiacov a šesť dní. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 3Tos 80/2016 zo dňa 07.07.2016, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného XXXXX proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T 101/2011 zo dňa 28.4.2016 zamietol.

Predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3Tos 80/2016 zo dňa 07.07.2016 bolo na Okresný súd Dolný Kubín doručené dňa 29.11.2016, čo vyplýva z príjmacej pečiatky a obhajcovi odsúdeného XXXXX bolo doručené dňa 08.12.2016, čo vyplýva z príjmacej pečiatky, teda o existencii právoplatného uznesenia Krajského súdu v Žiline 3Tos 80/2016 zo dňa 07.07.2016 sa obv.XXXXX dozvedel až od svojho advokáta XXXXX dňa 13.12.2016, a predmetné uznesenie mu bolo súdom doručené dňa 16.12.2016, čo vyplýva z návratky doručienky.

O skutočnosti, že Krajský súd v Žiline dňa 07.07.2016 vykoná neverejné zasadnutie o sťažnosti odsúdeného XXXXX proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T 101/2011 z 28.4.2016 nebol písomne vyzozumený ods.XXXXX ani

jeho obhajca XXXXX.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. sa dopustí ten kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. úmyselné konanie mariť výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor