



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-10-269-2022

Bratislava III 07.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: projekt menežér  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **1.150,51 €**  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: **500 €**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: projekt manažér  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Nové mesto západ pod spisovou značkou ORP-916/NMZ-B3-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2018 v čase okolo 18:10 hod v Bratislave na Strážnej ulici č. 9C v priestoroch podzemných garáží tam situovaného bytového domu, počas toho ako vykladal veci z osobného motorového vozidla odparkovaného v parkovacom boxe č. 17 pri vchode č. 9E nevenoval dostatočne pozornosť svojim dvom maloletým deťom a tieto nechal voľne sa pohybovať na odrážadlách v priestoroch uvedených podzemných garáží, čoho následkom došlo k zrážke osobného motorového vozidla značky BMW 320d xDrive, ktoré viedol vodič XXXXX s odrážadlom na ktorom sedel XXXXX, nar. XXXXX, čoho následkom došlo k zraneniam maloletého poškodeného XXXXX, ktorý utrpel pomliaždenia pľúc, zlomeninu pišťaly, pomliaždenie hrudníka, pravého predkolenia, chrbta, zakrvácanie spojiviek a pomliaždenia hlavy, ktoré si vyžiadali sadrovú fixáciu, obmedzenú hybnosť a antibiotickú liečbu, pričom k zrážke došlo v dôsledku zanedbania jeho rodičovských povinností v zmysle § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie vo veci bolo vydané povereným príslušníkom PZ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru dopravných nehôd, pod ČVS:XXXXX dňa 29.10.2018, pričom vec bola od počiatku vyšetrovaná ako dopravná nehoda.

Na základe predbežných listinných dôkazov, zabezpečených bezprostredne po spáchaní skutku bol dňa 21.01.2019 do konania pribratý znalec z odboru cestná doprava Ing. Juraj Korbeľ, na vypracovanie znaleckého posudku, zameraného na zistenie okolností stretu osobného motorového vozidla zn. BMW 320d xDrive, ktoré viedol vodič XXXXX a detského odrážadla na ktorom sedel maloletý poškodený XXXXX. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 31.10.2019, pričom z jeho záverov vyplynulo, že technika jazdy vodiča Ronalda Blaška bola v danom prípade správna, pričom tento nemal možnosť stretu s poškodeným zabrániť a otáznou ostala skutočnosť, či tento mal povinnosť predpokladať, že sa na danom úseku medzi parkovacími boxami môže nachádzať dieťa pohybujúca sa na odrážadle. Nesprávna technika jazdy bola zistená na strane poškodeného maloletého XXXXX, avšak je

potrebné brať ohľad na jeho vek (2 roky v čase skutku). Vzhľadom k tomu, že poškodenou osobou bolo maloleté dieťa, dňa 12.12.2019 bol na Okresný súd Bratislava III podaný návrh na ustanovenie opatrovníka. Následne na to, dňa 27.12.2019 bol maloletému poškodenému ustanovený opatrovník z radov advokátov, a to JUDr. XXXXX. Opatrovnička bola ku skutku vypočutá dňa 11.03.2020, pričom táto po zákonom poučení v zmysle § 211 a nasl. Trestného poriadku, udelila výslovný súhlas na trestné stíhanie otca maloletého poškodeného XXXXX. Vzhľadom k tomu, že uvedený právny úkon podlieha schváleniu súdom, spisový materiál bol zaslaný na Okresný súd Bratislava III za účelom rozhodnutia o schválení právneho úkonu opatrovníčky. Konanie na civilnom súde prebehlo v rámci prvostupňového ako i druhostupňového konania. Okresný súd Bratislava III v uvedenej veci rozhodol dňa 01.10.2020 o schválení právneho úkonu opatrovníčky, pričom predmetný rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave potvrdený dňa 18.05.2021. Následne na to, bol z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na vec sa vzťahujúci spisový materiál odstúpený z Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru dopravných nehôd na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Nové Mesto – západ.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - západ (ďalej len "poverený príslušník PZ"), vydaným pod ČVS:XXXXX dňa 07.09.2021 bolo na základe vyššie uvedeného vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Mám za to, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný, a to najmä znaleckým posudkom z odboru cestná doprava, odborným vyjadrením k zraneniam poškodeného, previerkou výpovede na mieste, kamerovým záznamom zachytávajúcim predmetný skutok, výpoveďou svedka XXXXX, zápisnicou z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, plánikom a náčrtom miesta dopravnej nehody.

Obvinený XXXXX XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a oľutoval ho. K zraneniam poškodeného uviedol, že tento v súčasnosti nemá žiadne zdravotné následky po predmetnom skutku. Od predmetného skutku ubehli viac ako 3 roky, o svoje deti sa pravidelne stará. Svojho konania si je plne vedomý a na nešťastnú udalosť spomína ťažko.

Zranenia poškodeného XXXXX boli objektivizované odborným vyjadrením lekára, ktoré považuje pre účely tohto trestného konania za dostačujúce. K uplatneným nárokom na náhradu škody v prípravnom konaní uvádzam, že náklady na liečbu maloletého poškodeného boli hradené cestou zdravotného poistenia v Dôvere ZP, a.s., ktorá si v predmetnom trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.150,51 €.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX (osoby splnomocnenej na zastupovanie Dôvery ZP, a.s.) vyplýva, že táto bola riadne poučená v zmysle príslušných zákonných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného aj podľa § 220 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom vyslovila súhlas, avšak za predpokladu, že škoda vo výške 1.150,51 € im bude v plnom rozsahu uhradená.

Opatrovnička ako osoba oprávnená zastupovať poškodeného bola poučená

v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku o možnosti uplatnenia nároku na náhradu škody, pričom nárok na náhradu škody do skončenia skráteného vyšetrovania riadne a včas neuplatnila. V rámci zápisnice o výsluchu bola poučená okrem iného aj podľa § 220 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom vyslovila súhlas.

Mám za to, že vyhlásenie obvineného, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný bolo vyslovené slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený ako i poškodení boli poučení v zmysle príslušných zákonných ustanovení Trestného poriadku, pričom so schválením zmieru v zmysle § 220 a nasl. Trestného poriadku vyslovili súhlas. Obvinený uhradil poškodenej poisťovni Dôvera, a.s. všetky náklady na liečbu maloletého poškodeného, čím možno konštatovať, že nimi uplatnený nárok na náhradu škody, bol zo strany obvineného v plnom rozsahu uhradený. O uvedenej skutočnosti informoval obhajca obvineného v rámci záverečného preštudovania spisu, pričom do spisu doložil aj potvrdenie o zrealizovaní predmetnej platby.

V neposlednom rade obvinený XXXXX XXXXX zložil dňa 28.03.2022 na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 500 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom mám za to, že táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu ju považujem za dostatočnú.

Obvinený XXXXX XXXXX podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený sa za posledných päť rokov dopustil celkovo 8 priestupkov, avšak vo všetkých prípadoch sa jednalo len o priestupky na úseku cestnej dopravy, ktorých závažnosť však bola nepatrná.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre dňa 07.03.2022 návrh na podanie obžaloby. Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

*Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného*

*trestného činu*

*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu som usúdila, že daný spôsob skončenia predmetnej trestnej veci je plne odôvodnený a dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Denisa Komarová  
prokurátorka