



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 642/15/1103-14
EEČ: 2-10-269-2016

Bratislava III 24.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase 15.37 h. dňa 12.08.2015 v Bratislave na ul. XXXXX si od poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. na základe preberacieho protokolu, ktorý bol vystavený na meno obvineného, XXXXX, bytom XXXXX, Senec, č. OP: EC 163532 vypožičal notebook zn. Asus, čierno- šedej farby zakúpený v roku 2012, spolu s príslušenstvom, a to laserová myš zn. A4tech, čierno- zelenej farby, napájací adaptér k uvedenému notebooku, taška na notebook zn. Asus šedej farby, pričom uvedené mal na základe preberacieho protokolu vrátiť dňa 13.08.2015 v čase najneskôr do 15. 00 h., čo neurobil, ale notebook spolu s príslušenstvom použil ako záloh svojmu veriteľovi, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 179,50 €,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomašikova 46, XXXXX

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie Nové mesto - východ uznesením sp. zn. ORP- 1213/NMV-B3-2015 dňa 12.10.2015 a dňa 24.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že je pravdou, že prevzal predmetný notebook aj s príslušenstvom a taktiež je pravdou, že si ho zobral od neho jeho kamarát Štefan, ako záloh, nakoľko on mu dlhoval 100,- €. Poprel však, že by mu ho on sám dal do zálohu, malo sa to stať, keď nebol doma a bola doma len jeho mama, ktorá ho vpustila do bytu. Štefan mu neveril, že má notebook len požičaný, myslel si, že je jeho vlastný. Až v októbri vrátil Štefanovi peniaze a ten mu vrátil notebook. On ho nepoškodený dňa 23.10.2015 odovzdal poškodenej spoločnosti. Poškodená spoločnosť sa s ním dohodla na splátkovom kalendári za obdobie, po ktoré notebook nevrátil.

XXXXX, matka obvineného vypovedal a v súlade s výpoveďou obvineného. Kamarát obvineného, Štefan, jej uviedol, že je s obvineným dohodnutý, že si berie notebook a ona mu uverila.

Zo záverov odborného vyjadrenia znalca XXXXX vyplýva, že spoločná hodnota notebooku a jeho príslušenstva je celkovo 179,50 €.

Podľa § 10 tr. zák. prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní výsluchmi svedkov, obvineného ako aj poškodenej spoločnosti bol preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia. Obvinený sa háji tým, že uvádza, že neodovzdal notebook tretej osobe dobrovoľne. Odborným vyjadrením znalec uviedol, že hodnota notebooku spolu s príslušenstvom nedosahuje ani škodu malú, nakoľko je nižšia ako 266,- €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu podvodu podľa § 221 ods1 Trestného zákona , ani iného trestného činu. Skutok je však možné považovať za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka