



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 37/15/1103
EEČ : 2-10-273-2015

Bratislava III, 20.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2012 v meste XXXXX, odovzdal tretej osobe menom XXXXX osobné motorové
vozidlo továrskej značky Lexus LS 600HL, šedej tmavej metalízy, ev.č.: XXXXX,
VIN: XXXXX, ktoré mala spoločnosť XXXXX s.r.o. v držbe na základe uzatvorenej
nájomnej zmluvy s prenajímateľom spoločnosťou XXXXX, a.s., za ktoré odo dňa 14.11.2012
prestal platiť dohodnuté nájomné splátky, čím mu bola zo strany prenajímateľa vypovedaná
predmetná nájomná zmluva a zároveň bol vyzvaný k vráteniu predmetu nájmu
prenajímateľovi najneskôr ku dňu 30.01.2014, čo však neurobil a s vozidlom naložil ako
s vlastným v rozpore s účelom zverenia, čím spôsobil vlastníkovi vozidla, poškodenej
spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 10.900,- €,
doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa 12.01.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 31.03.2015 bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin, prakticky na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre rozhodnutie o začatí trestného stíhania a pre vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie podané splnomocneným zástupcom spoločnosti XXXXX, a.s. (v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku, spoločnosť pôvodného obchodného mena XXXXX, a.s.), výsluch splnomocneného zástupcu dotknutej spoločnosti v procesnom postavení svedka poškodeného, zmluva o nájme dopravného prostriedku uzatvorená dňa 29.02.2012, výpoveď predmetnej zmluvy datovaná dňom 10.12.2013 spolu s výzvou na vydanie predmetu nájmu.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasti prokuratúry, v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania individuálnej previerky,.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok, ktorý je kladený za vinu obvinenému nevykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, v čoho dôsledku je nevyhnutné konštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K uvedenému právnemu záveru som dospel po dôslednom posúdení predmetnej trestnej veci, predovšetkým s prihliadnutím na skutkové zistenia ustálené dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia, najmä uvedené obvineným vo výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného a tieto tvrdenia potvrdzujúce výpoveďou svedka XXXXX, v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku, predsedu predstavenstva spoločnosti pôvodného obchodného mena XXXXX a.s. (v tomto čase spoločnosť XXXXX a.s., ktorá v predmetnej trestnej veci vystupuje v procesnom postavení poškodeného).

Poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX, a.s. (v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku spoločnosť pôvodného obchodného mena XXXXX, a.s.) uviedol, že dňa 29.02.2012 spoločnosť XXXXX s.r.o., v mene ktorej vystupoval obvinený XXXXX, uzavrela so spoločnosťou XXXXX, a.s. zmluvu o nájme dopravného prostriedku, v predmetnej zmluve špecifikovaného, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú s periódou mesačných splátok nájomného. Dňa 10.12.2013 poškodená spoločnosť vypovedala nájomcovi nájomnú zmluvu, tohto vyzvala k úhrade dlžného nájomného a zároveň ho vyzvala k vráteniu predmetu nájmu najneskôr ku dňu 30.01.2014, pričom výpoveď zmluvy bola označenému nájomcovi riadne doručená dňa 19.12.2013. Poškodená spoločnosť následným šetrením zistila, že predmet nájmu mal nájomca ďalej prenajať štátnemu občanovi Macedónska, osobe XXXXX. Poznamenal, že predmet nájmu - osobné motorové vozidlo, bolo nájomcom odovzdané do ďalšieho nájmu tretej osobe bez vedomia a súhlasu poškodenej spoločnosti. Záverom výpovede uviedol, že nájomca, spoločnosť XXXXX, s.r.o. predmet nájmu poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. doposiaľ nevydal.

Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku uzatvorenej dňa 29.02.2012 medzi spoločnosťou XXXXX a.s. ako prenajímateľom a spoločnosťou XXXXX s.r.o. ako nájomcom vyplýva, že predmetom nájmu bolo osobné motorové vozidlo továrenskej značky Lexus LS 600HL, šedej tmavej metalízy, ev.č.: XXXXX, VIN: XXXXX. Účel nájmu a užívanie predmetu nájmu, osobného motorového vozidla nebol zmluvne špeciálne vymedzený, respektíve špecifikovaný.

Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku čísla 201202125, uzatvorenej dňa 17.07.2012 medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o., ako prenajímateľom (v hore uvedenom zmluvnom vzťahu nájomca) a osobou XXXXX ako nájomcom vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o., v tom čase ako držiteľ vozidla (predmetu nájmu hore uvedenej zmluvy), toto odovzdala do ďalšieho nájmu.

Z výpovede zmluvy o nájme dopravného prostriedku datovanej dňa 10.12.2013, adresovanej a doručenej nájomcovi spoločnosti XXXXX, s.r.o., dňa 19.12.2013 vyplýva, že nájomcovi bola v súlade s ustanovením článku II. odsek 2 zmluvy o nájme, predmetná zmluva vypovedaná pričom bol zároveň vyzvaný k úhrade nezaplatených splátok nájomného a k vráteniu predmetu nájmu najneskôr ku dňu 30.01.2014.

Zmluva o nájme dopravného prostriedku medzi prenajímateľom spoločnosťou XXXXX, a.s. a nájomcom spoločnosťou XXXXX s.r.o., bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pričom z obsahu predmetnej zmluvy vyplývalo, že účel zverenia predmetu nájmu nebol zmluvne špecificky vymedzený.

Podľa § 630 odsek 1, odsek 2 Obchodného zákonníka, *zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu. Zmluva vyžaduje písomnú formu.*

V uvedenom prípade sa jedná o zmluvu odplatnú, ktorou jeden podnikateľ - prenajímateľ prenecháva inému podnikateľovi - nájomcovi na užívanie dopravný prostriedok spôsobilý na prevádzku. Dočasnosť užívania dopravného prostriedku vyplýva z toho, že zmluva je uzatvorená na dobu určitú, alebo ako je tomu v tomto posudzovanom prípade na dobu neurčitú, ale s možnosťou vypovedania zmluvy

Podľa § 632 odsek 1, odsek 2 citovaného zákonníka, *Nájomca je oprávnený užívať dopravný prostriedok na účely uvedené v § 631 odsek 1. Ak neurčuje zmluva niečo iné, nesmie nájomca prenechať užívanie dopravného prostriedku inej osobe.*

V zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka je nájomca oprávnený užívať prenajatý dopravný prostriedok len na dohodnutý účel pokiaľ sa tento dohodol, a ak nejde o osobitnú dohodu, len na obvyklé účely. Je dané, že špeciálne užívanie sa teda musí vždy osobitne dohodnúť. Spravidla je nájomca oprávnený predmet nájmu užívať len sám.

Takto zistené a ustálené skutkové okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený sa s vyššou mierou pravdepodobnosti dopustil konania, ktorým naplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu právne kvalifikovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vyšetrovateľom Policajného zboru postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

Následne bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že hlavným predmetom obchodnej činnosti spoločnosti Realtor, s.r.o. bol prenájom osobných motorových vozidiel. Vysvetlil, že zmluva o nájme dopravného prostriedku zo dňa 29.02.2012, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo továrenskej značky Lexus LS 600HL, bola uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. ako nájomcom, v mene ktorej konal a túto zastupoval a spoločnosťou XXXXX, a.s. ako prenajímateľom, kedy riaditeľom a predsedom predstavenstva označenej spoločnosti bol XXXXX. Uviedol, že s menovaným mal uzatvorenú ústnu dohodu, v rámci ktorej tento vyjadril vedomosť a súhlas s ďalším prenájomom spoločnosťou prenajatého vozidla. Na tomto základe predmetné motorové vozidlo ďalej prenajal a to osobe menom XXXXX. K neplateniu nájomných splátok uviedol, že v čase kedy uzatváral nájomnú zmluvu bol v rámci svojho podnikania schopný jednotlivé splátky splácať, avšak následne sa spoločnosť dostala do platobnej neschopnosti nakoľko viacerí zákazníci prestali platiť svoje záväzky voči jeho spoločnosti. Zároveň uviedol, že ním prenajaté vozidlo nemohol vrátiť pôvodnému prenajímateľovi, nakoľko ním v tom čase nedisponoval, pretože ho dal do ďalšieho nájmu tretej osobe v zmluve menovanej. Odpovedal, že článok IV. odsek 7 zmluvy o nájme si vysvetlil tak, že ako nájomca nesie plnú zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou vozidla tretími osobami, teda v prípade prenajatia vozidla, nájomcami.

V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné vysvetliť, že spoločnosť XXXXX, a.s., ktorá v predmetnej trestnej veci vystupuje v procesnom postavení poškodeného a ktorej je predseda predstavenstva XXXXX, mala v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku dňa 29.02.2012 pôvodné obchodné meno XXXXX a.s., ktorej bol toho času predsedom

predstavenstva obvineným menovaný XXXXX.

Za účelom náležitého zistenia a ustálenia skutkového stavu veci, vrátane preverenia tvrdení obvineného bol v procesnom postavení svedka vypočutý obvineným menovaný XXXXX, v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku predseda predstavenstva spoločnosti pôvodného obchodného mena XXXXX, a.s., ktorý v plnom rozsahu potvrdil pravdivosť výpovede obvineného, ktorý vo vzťahu k prenájmu predmetného motorového vozidla vysvetlil, že bol prítomný pri prejednaní a samotnom uzatvorení zmluvy o nájme dopravného prostriedku spoločnosti XXXXX s.r.o., v mene ktorej vystupoval obvinený XXXXX. Uviedol, že z pozície predsedu predstavenstva spoločnosti odsúhlasil uzatvorenie tejto zmluvy, pričom jej vyhotovenie bolo v štandardnom vzore zmluvy ich spoločnosti. Potvrdil, že mal vedomosť o predmete podnikania spoločnosti, v ktorej mene vystupoval obvinený a vedel, že menovaný si prenajíma predmetné vozidlo od ich spoločnosti za účelom jeho ďalšieho prenájmu. S týmto postupom obvinenému vyjadril súhlas.

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedené v osobitnej časti Trestnom zákone. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie povinnosti vyplývajúcej z predpisov súkromného práva ako napr. práva občianskeho, obchodného a pod.), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

Objektom trestného činu sprenevery je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci, pričom objektívna stránka citovaného trestného činu sprenevery kvalifikovanej skutkovej podstaty spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatel'ovi zverená a spôsobením väčšej škody. Hmotným predmetom útoku je výlučne iba vec, ktorá bola páchatel'ovi zverená.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Prisvojením si veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou. Páchateľ si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určaniu. Formy tohto konania sú rôznorodé ako napr. predaj zverenej veci, nevrátenie veci v prípade, ak si ju chce páchatel ponechať pre seba a pod.. Poznámam, že k prisvojeniu si veci dochádza jej odňatím s úmyslom s vecou trvalo disponovať. Páchateľ sa veci zmocní, keď majiteľovi, resp. oprávnenému držiteľovi odníme vec z jeho dispozície a vytvorí si možnosť s vecou úmyselne disponovať. Pojem prisvojenia si veci je obligatónym znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu zahŕňa páchatelovu činnosť, ktorá bezprostredne súvisí so spáchaným trestným činom. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, jedná sa o komponent, ktorý podmieňuje trestnú zodpovednosť. Trestné právo uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Z hľadiska uvádzaného obligatónneho znaku subjektívnej stránky skutkovej podstaty dotknutého trestného činu sa vyžaduje zavinenie úmyselné. Jedná sa o také prisvojenie si cudzej veci, ktoré v sebe zahŕňa počiatkový úmysel páchatel'a s touto cudzou vecou, po tom ako si ju prisvojí trvale disponovať. Páchateľ teda už v čase, kedy si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená je rozhodnutý s touto naložiť v rozpore s účelom jej zverenia.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov objasňujúcich skutkový stav trestnej veci, ustálený predovšetkým po vznesení obvinenia, možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania, postráda najmä znaky subjektívnej ako aj objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX v mene spoločnosti XXXXX, s.r.o. uzatvoril so spoločnosťou pôvodného obchodného mena XXXXX, a.s. zmluvu o nájme dopravného prostriedku, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo továrenskej značky Lexus LS 600HL. V zmysle označenej nájomnej zmluvy sa zaviazal k plateniu dohodnutých mesačných splátok nájomného. Účel zverenia predmetu nájmu nebol v danej zmluvne osobitne vymedzený. Obvinený z pozície nájomcu vozidla dal tento predmet nájmu do ďalšieho nájmu, kedy v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval už v pozícii prenajímateľa vozidla. V dôsledku platobnej neschopnosti obchodnej spoločnosti prestal platiť dohodnuté nájomné splátky pôvodnému prenajímateľovi a zároveň po riadnom doručení výpovede zmluvy a výzvy k vráteniu predmetu nájmu, vozidlo nevrátil. Z procesných úkonov vykonaných po vznesení obvinenia, z výsluchu obvineného a svedka XXXXX (v čase uzatvorenia zmluvy o nájme dopravného prostriedku predseda predstavenstva spoločnosti pôvodného obchodného mena XXXXX a.s.) však možno vyvodiť, že obvinený uvedeným konaním nenaložil s predmetom nájmu v rozpore s účelom jeho zverenia, nakoľko tento bol osobitnou ústnou dohodou dotknutých zmluvných strán dohodnutý s možnosťou ďalšieho prenájmu takto prenajatého vozidla, tretej osobe.

Obsah a znenie takto uzatvorenej ústnej dohody potvrdil tak obvinený ako i menovaný svedok, ktorý zároveň vysvetlil, že o tomto postupe ďalšieho prenájmu predmetu nájmu tretej osobe i s prihliadnutím na obchodnú činnosť spoločnosti XXXXX s.r.o., v mene ktorej konal obvinený, mal vedomosť a voči uvedenému postupu nemal žiadne výhrady.

Z takto ustáleného dejového priebehu a skutkového stavu veci mám zato, že obvinený XXXXX nemal v úmysle si trvalo prisvojiť vec, ktorá mu bola zverená jeho vlastníkom - prenajímateľom, spoločnosťou pôvodného obchodného mena XXXXX, a.s., (v tomto čase nového obchodného mena XXXXX, a.s., vystupujúceho v procesnom postavení poškodeného), zároveň tento neporušil zmluvné podmienky účelu zverenia vozidla, nakoľko toto použil s vedomím a súhlasom zmluvnej strany prenajímateľa k ďalšiemu prenájmu v intenciách vzájomnej ústnej dohody. Nesplnenie si zmluvnej podmienky platenia nájomných splátok vzniklo v závislosti na objektívne daných skutočnostiach (platobnej neschopnosti obchodnej spoločnosti obvineného) a rovnako tak, nevrátenie predmetu nájmu v čase kedy bol na toto zo strany poškodenej spoločnosti v súvislosti s vypovedaním zmluvy vyzvaný, spočívalo v tom, že v rozhodnom čase obvinený s predmetným vozidlom nedisponoval, nakoľko toto v rámci svojho predmetu činnosti, s vedomím a súhlasom pôvodného prenajímateľa, prenajal do užívania tretej osobe na základe riadne uzatvorenej nájomnej zmluvy, čo vylučovalo v tejto otázke z jeho strany možnosť vrátenia vozidla .

Za vyššie popísanej dôkaznej situácie by bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktoré nevykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, predovšetkým pre absenciu obligatórne stanovených zákonných znakov objektívnej (prisvojenie si cudzej zverenej veci) a subjektívnej stránky (úmyselné zavinenie) skutkovej podstaty trestného činu, v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním neboli zadokumentované dôkazy, ktoré by potvrdzovali pôvodné podozrenie z trestnej činnosti, pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie.

Nakoľko po objasnení všetkých rozhodných okolností a skutočností tento skutok nevykazuje znaky protiprávneho konania, nie je opodstatnené sa zaoberať otázkou, či konanie obvineného nie je potrebné právne kvalifikovať ako priestupok.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Hatala
prokurátor