



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 682/14/1103-17
EEČ: 2-10-274-2017

Bratislava III 02.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 17.3.2015, spisová značka 4 Pv 682/14/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase dňa 30.04.2012 v predajni XXXXX v OD Polus City Center so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava uzavrel so spoločnosťou XXXXX Úverovú zmluvu č. 4204122980 ktorej predmetom bolo prefinancovanie kúpy televízneho prijímača zn. Samsung, model UE-46ES5700 v hodnote 1.039 Eura, za ktorý v hotovosti pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu 10% z kúpnej ceny vo výške 103,90Eura, pričom zvyšok sa zaviazal hradiť v pravidelných mesačných splátkach, pričom však neuhradil ani jednu z nich s tým, že pri uzatváraní zmluvy uviedol do žiadosti o poskytnutie úveru ako svojho zamestnávateľa spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, kde však nikdy nepracoval, čím spôsobil poškodenej

spoločnosti XXXXX škodu vo výške 885,23 Eura

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 17.3.2015, spisová značka 4 Pv 682/14/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Bratislava III uznesením sp. zn. 4 Pv 682/14-14 zo dňa 17. 03. 2017 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III určil v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uvedeného uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť, aby poškodenej uhradil škodu spôsobenú trestným činom vo výške 885,23 Eur, a to najneskôr do konca uplynutia skúšobnej doby.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 31.03.2015, pričom skúšobná doba uplynula dňom 31.03.2017.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 26.04.2017 na obvineného vyplýva, že obvinený bol počas trvania doby podmienечného zastavenia trestného stíhania odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 32/13 zo dňa 14.04.2016, právoplatným 30.04.2016, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody s podmienечným odkladom vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 4 roky do 01.05.2020 za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2T 51/14 zo dňa 12.06.2014, právoplatného 12.06.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienечným odkladom vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky do 12.06.2016, ako aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnu formou.

Na základe zistenia predmetnej skutočnosti (odsúdenia obvineného v dobe plynutia skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania obvineného) bol z Okresného súdu Nitra vyžiadaný rovnopis rozsudku tamojšieho súdu sp. zn. 1T 32/13 zo dňa 14.04.2016, právoplatným 30.04.2016, z ktorého bolo zistené, že skutku, pre ktorý bol XXXXX uznaný vinný sa dopustil dňa 15.15.2012 (t.j. pred začatím plynutia skúšobnej doby uloženej mu v zmysle uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania zo dňa 17. 03. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 31.03.2015, teda nie medzi 31.03.2015 31.03.2017) a tiež rovnopis rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2T 51/14 zo dňa 12.06.2014, právoplatný 12.06.2014, z ktorého bolo zistené, že skutku pre ktorý bol XXXXX uznaný vinný sa

dopustil dňa 27.07.2012 (t.j. rovnako pred začatím plynutia skúšobnej doby uloženej mu v zmysle uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania zo dňa 17. 03. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 31.03.2015, teda nie medzi 31.03.2015 31.03.2017).

Z lustrácie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 10.04.2017 vyplývalo, že obvinený nie je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ani vo väzbe.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vedeného Ministerstvom vnútra SR zo dňa 26.04.2017 vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti stíhaný ako obvinený v žiadnom inom trestnom konaní vedenom na území SR.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 26.04.2017 vyplýva, že obvinený sa v dobe plynutia doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil ani žiadneho priestupku, jediný záznam v priestupkovom referáte je z 08.07.2013.

Čo sa týka povinnosti uloženej obvinenému v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 3 Trestného poriadku, t.j. v dobe plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktorá začala plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia dňa 31.03.2015 a predstavovala 24 mesiacov, t.j. najneskôr do 31.03.2017 uhradiť poškodenej spoločnosti XXXXX škodu spôsobenú trestným činom (pričom už dňa 04.03.2015 bol z poškodenej doručení e-mail, z ktorého vyplýva, že škoda, ktorú si nárokujú v trestnom konaní predstavuje sumu 885,23 Eura v zmysle čoho bola táto upravená aj v skutkovej vete uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a tiež, že ku dňu 18.02.2014 už obvinený z tejto sumy, ktorou sa ako poškodení pripájajú k trestnému konaniu už uhradil takmer polovicu, konkrétne sumu 400,- Eur), tu bol dňa 07.04.2017 doručení na tunajšiu prokuratúru zo strany poškodenej spoločnosti XXXXX e-mail, z ktorého vyplýva, že škoda, ktorú si nárokujú v trestnom konaní vo výške 885,23 Eura bola obvineným XXXXX v celom rozsahu uhradená ku dňu 17.09.2015 (a to aj s úrokovým navýšením v celkovej sume 1.677,91 Eura), na základe čoho je predmetná škoda uhradená v celom rozsahu, pričom prílohu predmetného e-mailu tvoril aj podrobný splátkový kalendár zachytávajúci jednotlivé splátky spôsobenej škody, ako ich v priebehu skúšobnej doby uhrádzal obvinený.

Ako teda vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré predstavujú podklad k vysloveniu osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život ako aj v priebehu skúšobnej doby nahradil celú škodu spôsobenú poškodenému subjektu a teda splnil všetky podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor