



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 238/13/1103  
EEČ : 2-10-278-2015

Bratislava III, 23.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo

uznesením povereného príslušníka Oddelenia skráteného vyšetrovania Úradu  
justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave - okolie zo dňa  
01.04.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS:ORP-3757/3-  
OSV-2009 vznesené obvinenie pre prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa §  
214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *ako fyzická osoba  
podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania XXXXX,  
Višňová 17, IČO: XXXXX nevyplatil svojmu zamestnancovi XXXXX v deň určený na  
výplatu (v posledný deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca) mzdu za obdobie od  
mesiaca jún do mesiaca august 2008, na ktorú mal nárok, v deň jej splatnosti, hoci  
mal v tento deň finančné prostriedky na jeho výplatu, čím mu spôsobil škodu vo  
výške 826,50€ (t. j. 24.899,14Sk),*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Oddelenia skráteného vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave - okolie bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS:ORP-3757/3-OSV-2009 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX** (č. l. 21-23, 147-151) využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať. Uviedol len toľko, že v mesiaci december 2012 bol osobne za XXXXX, aby sa s ním dohodol na splatení dlžnej mzdy v splátkach, ale von vyšiel jeho otec, ktorý mu povedal, že mu nedajú žiadne číslo účtu a nechcú žiadne splátky.

Dňa 27.08.2015 vypovedal, že poškodenému výplatu odovzdával v hotovosti, k čomu mu odovzdal aj výplatné pásky. Za mesiace jún, júl, august 2008 zamestnancovi XXXXX vyplatil mzdu, o čom však nemá doklad, nakoľko mzda sa vyplácala v hotovosti, voči svojim zamestnancom nikdy nemal podlžnosti. K poškodenému XXXXX uviedol, že sa nedostavoval do práce, ani jeden deň nebol po PN-ke v práci, len mu oznámil, že ukončil PN-ku. Nevie uviesť ako to potom bolo, či dal on výpoveď alebo on mu dal ústne výpoveď, je to už dlhý čas, nepamätá si na to. Na vysvetlenie uviedol, že pán XXXXX mal pracovný úraz, poranil si prst, bol riadne ošetrovaný a potom bol od 08.02.2008 do 19.05.2008 na PN-ke. Aj podľa knihy dochádzok sa dá overiť, či bol od doby nástupu po PN-ke v práci. Vie, že obdobný prípad urobil aj inému zamestnávateľovi pán XXXXX, keď bol následne po ňom zamestnancom pána XXXXX, ktorý má čaluníctvo v Ivanke pri Dunaji. Dokonca k nemu nenastúpil v priebehu výpovedného obdobia, je si istý tým, že to tak bolo aj u neho si vymáhal odstupné, ale nepochodil, dokonca ani na súde. On sa osobne o tomto rozprával s pánom Štefkovičom a toto mu uviedol, že je ochotný aj vypovedať. Potom už u neho nebol, on ho potom nenútil do práce, nakoľko i za neho našiel náhradu, on bol vlastne len pomocný robotník. Okrem tohto trestného konania ho pán XXXXX riešil aj prostredníctvom občiansko-právneho konania bol na pojednávaní v Justičnom paláci v Bratislave, pričom sa tam pán XXXXX ani so svojim právnym zástupcom nedostavili, kde predmetom konania bola nevyplatené trojmesačné odstupné za tieto tri mesiace, ale nevie uviesť sumu celkového toho odstupného. Ani nevie ako dopadlo konanie na súde v Bratislave, nedostal od nich žiadne vyjadrenie. Pán XXXXX sa domáhal od neho trojmesačného odstupného, na ktoré mal zo zákona nárok, ale on mu to nevyplatil, pretože s jeho prácou nebol vôbec spokojný ako uviedol, po tom pracovnom úraze nechodil do práce a aj napriek tomu mu mzdu vyplatil ako každému inému doposiaľ.

Poškodený nebol za ním vo veci vyplatenia trojmesačného odstupného, za neho to riešil u neho jeho otec, on ho hneď udal na súde a tak sa to riešilo tam, pričom tam bol len na tom jednom pojednávaní a potom už nie, vtedy sa ani pán XXXXX nedostavil. Účtovné doklady mu spracovávala ako účtovníčka jeho mama. Ako sa už vyjadril nemal v úmysle nevyplatiť trojmesačné odstupné svojmu

zamestnancovi, chcel mu to uhradiť, čo sa však nestalo z dôvodu, že odišiel a začal proti nemu cez svojho otca podnikať oznámenia v tejto veci. Doposiaľ mu dlžnú sumu neuhradil, nakoľko momentálne je aj on vo finančnej kríze. Pán XXXXX ho nekontaktoval k tomu, aby mu uhradil odstupné, len na neho podal trestné oznámenie, odvtedy s ním nebol v žiadnom kontakte. Akurát bol za ním raz u neho doma a chcel sa s ním dohodnúť na splátkovom kalendári, vzhľadom na to, že ani on nemal ani nemá dostatok peňazí, ale s týmto nesúhlasil ani on ani jeho otec. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo tvrdí, že mu nevyplatil mzdu za tri mesiace jún, júl a august 2008, keď túto mzdu mu riadne zaplatil.

Na otázku vyšetrovateľky, aby sa vyjadril k tomu, či peňažné prostriedky, ktoré sú zaúčtované v peňažnom denníku skutočne existovali, odpovedal, že finančné zdroje, ktoré boli v pokladni alebo na bankovom účte použil na nevyhnutné výdavky súvisiace s vykonávaním podnikania. **Keď bolo treba tak vykryl financie vo firme z vlastných zdrojov.**

Nevyhnuté výdavky v rámci svojho podnikania v období jún – august 2008 mal napr. úhrady energie, leasingy za stroje, mzdy, odvody atď.

**Svedok – poškodený XXXXX** (č. I. 24-43, 152-160) dňa 11.12.2009 ku skutku uviedol, že u obvineného začal pracovať od 01.09.2007. Dňa 02.09.2008 dal výpoveď a to z toho dôvodu, že mu prestal vyplácať mzdu. Prvýkrát mu nedal výplatu v júni roku 2008 a neustále sa vyhovárал na to, že majú nejaké omeškания. Na ďalší mesiac, t. j. júl 2008 mu povedal to isté, s tým že to dorovnajú ďalší týždeň a na konci týždňa to odsunul zase o týždeň a atď. stále dookola. V mesiaci august roku 2008 mu hovoril stále to isté. Ako dával výpoveď tak mu povedal, že mu to do týždňa splatí, čo sa však nestalo. Keď mu o týždeň volal, tak mu zase len sľuboval, aby ešte počkal. Dňa 11.02.2009 bol za ním u neho doma a pýtal sa ho na svoju výplatu. Už si aj vymenil telefónne číslo a vždy keď prišiel za ním, tak vyšiel von niekto z rodiny a povedal mu, že nie je doma. Predtým ako mu prestal vyplácať mzdu, mu vždy platil na ruku vždy 15. dňa v mesiaci, výplatnú pásku mu nikdy nedal. Nevie či za neho odvádzal odvody do Sociálnej poisťovne. Záverom svojej výpovede si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 826,50€.

Pri výpovedi dňa 29.06.2011 dodal, že v roku 2010 sa vo veci nevyplatenia mzdy konal aj civilný súd, ktorý riešil jeho právnik a zaviazal obvineného na náhradu dlžnej mzdy poškodenému.

Dňa 17.04.2013 vypovedal, že do dňa výsluchu mu obvinený neuhradil dlžnú sumu mzdy. Je pravdou, že bol u neho na trvalom pobyte v mesiaci december 2012 a chcel sa s ním dohodnúť na splácaní uvedenej sumy na splátky. Tvrdil mu, že spíše nejaký papier, chcel od neho číslo účtu s tým, že mu bude peniaze posilať v splátkach, na čo mu on povedal, že nechce, aby mu platil peniaze splátkach a odmietol mu dať číslo účtu, nakoľko by mu zaplatil určitú sumu a zase by sa to naťahovalo. V občiansko – právnom konaní má svojho advokáta, ktorý ho vo veci zastupuje a preto nemá od neho žiadne podklady. Toto konanie sa vedie už zhruba tri roky na Okresnom súde XXXXX I.

Dňa 09.09.2015 vypovedal, že k tomu koľko mu dlhuje na nevyplatennej mzde obvinený XXXXX uviedol, že je to za tri mesiace a to tak ako už uviedol v trestnom oznámení, nevie si to presne uviesť s odstupom času je to už osem rokov, ale keď mu vyšetrovateľka uviedla, že v trestnom oznámení tvrdil, že za jún, júl a august 2008 mu nebola vyplatená mzda a ani odstupné, tak sa tohto pridrižiava. Na otázku vyšetrovateľky, či sa s ním chcel pán XXXXX dohodnúť na vyplatení mzdy, tak áno, bol sa dohodnúť s ním asi päťkrát, dokonca raz si odo neho vyžiadal aj číslo jeho

účtu, že mu tam dlžné peniaze pošle, ale nestalo sa tak, to bolo asi tri – štyri roky dozadu. Na otázku vyšetrovateľky či bol pred tým ako dal výpoveď na PN, tak uviedol, že áno, následkom pracovného úrazu bol na PN-ke, bolo to do mája 2008 a potom riadne nastúpil od júna 2008 do práce, každý deň chodil riadne do práce do dielne k Čánimu a odrobil si hodiny, o tom svedčí aj zošit o dochádzke, do ktorého sa každý deň nástupu do práce a odchodu z práce zapísal kedy prišiel a odišiel. K tomu, prečo mu nevyplatil mzdu mu pán XXXXX uvádzal rôzne výhovorky ako, že musí nakúpiť najskôr materiál a potom nám vyplatí mzdy. Na otázku vyšetrovateľky či dlhuje na mzde iba jemu uviedol, že si nie je istý tým či iba jemu, myslí, že vtedy tam bol ešte jeden pracovník, ktorému nevyplatil mzdu, ale nevie uviesť už jeho meno. Trvá na tom, že mzda tak ako je uvedená mu nebola do dnešného dňa vyplatená, nevyplatil mu ju a ani odstupné. Nie je mu známe z akého dôvodu začal tvrdiť, že mu peniaze vyplatil, na začiatku sa k tomu sám priznal, dokonca mu to aj napísal, že mu dlhuje peniaze. Toto určite nie je pravda, čo tvrdí. Ani výplatné pásky z toho obdobia mu nedal. Nevyplatenie mzdy pánom Čánim riešil aj prostredníctvom advokáta na občianskom právnom konaní. Boli na pojednávaní na súde, tam sa pán XXXXX priznal a potom mu sudkyňa uviedla, že sa to postupuje na exekučné konanie, ale nič mu ani zo súdu neprišlo, tak nevie.

K tomu, či mal aj u iných zamestnávateľov takéto problémy s nevyplatením mzdy uviedol, že áno ešte raz sa mu to stalo a to konkrétne u pána XXXXX, u ktorého pracoval v čaluníctve v Ivanke pri Dunaji a tu mu dlhoval pán XXXXX peniaze na nevyplatenej mzde jeden mesiac, ale potom sa ústne dohodli, že mu dodatočne peniaze vyplatí a tak sa aj stalo a potom to ani neriešil podaním oznámenia. Nemá problém sa stále dohodnúť s pánom Čánim na vyplatení mzdy od pána Čániho, ale len v tom prípade, že mu donesie celú sumu naraz, nechce aby mi začal postupne splácať z toho dôvodu, že mu nedôveruje.

**Svedok XXXXX** (č. I. 44-45) vypovedal, že pracoval u XXXXX v stolárstve, ktoré mal v Ivanke pri Dunaji na Višňovej ulici. Pracoval u neho v období od konca roka 2003 do roku 2004. Jemu ako zamestnancovi zaplatil každú mzdu. Nevie prečo ho v Sociálnej poisťovni stále evidujú ako zamestnanca. Firma prosperovala v období od 2001 do 2003, ale potom už asi zisky nepokryli jeho výdavky vo firme, tak to išlo dole vodou. Nemá vedomosť o tom, že by obvinený ako zamestnanec niekomu nevyplatil mzdu. Naposledy s ním bol v kontakte niekedy asi pred rokom a vtedy mu pripadal, že má finančné problémy, chcel si totiž od neho požičať peniaze.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý aj **znalec z odboru ekonómie – XXXXX**, ktorý vo svojom znaleckom posudku (č. I. 49-62) konštatoval, že podnikateľský subjekt viedol svoje účtovníctvo v peňažnom denníku, v ktorom sledoval svoje finančné prostriedky v banke a v hotovosti. Podnikateľský subjekt nemal deň určený na výplatu príjmov. Ak nie je taký deň určený, poisťné je splatné v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktoré sa platí poisťné. Ak deň splatnosti poisťného pripadne na sobotu a deň pracovného pokoja, poisťné je splatné v najbližší pracovný deň. Podľa zúčtovacej a výplatnej listiny miezd malo byť poškodenému na výplatu uhradené:

- v mesiaci jún 2008 7.187,-Sk,
- v mesiaci júl 2008 7.187,-Sk,
- v mesiaci august 2008 7.187,-Sk
- v mesiaci september je vo výplatnej listine uvedené na výplatu okrem mzdy aj

odstupné, spolu 15.532,-Sk. Za mesiace jún až september 2008 nie sú na výplatnej a zúčtovacej listine podpisy o prevzatí mzdy XXXXX, ako to bolo v predchádzajúcich mesiacoch.

Podľa účtovnej závierky za rok 2008 v jednoduchom účtovníctva dosiahol zdaniteľný zisk vo výške 32.760,85Sk. Zostatok na účte k 31.12.2008 v banke bol – 109.166,54Sk a v pokladni v hotovosti 51.654,09XXXXX nevykazoval v účtovnej závierke dlhodobý majetok, ale mesačne splácal za pracovné stroje na leasing: dlabačku v leasingovej cene 44.938,80Sk bez DPH, hoblovku v leasingovej cene 65.518,40Sk bez DPH, formátovaciu pílu v leasingovej cene 232.035,60Sk bez DPH a olepovačku ME 20 v leasingovej cene 425.655,80Sk bez DPH. Podľa knihy faktúr vyfakturoval v roku 2008 svoje práce vo výške 1.875.731,70Sk bez DPH a 2.219.447,50Sk s DPH. Z toho mu bolo uhradené 2.219.447,50Sk neuhradené zostalo 66.700,-Sk. Neuhradená záväzky voči dodávateľom k 31.12.2008 vykázal 103.807,70Sk. Na podnikateľskom účte v Tatra banke, a. s. vykazoval od februára roku 2008 až do konca roka záporné hodnoty vo výške približne 100.000,-Sk. Ďalej mal obvinený aj firemnú kreditnú kartu VISA na ktorom mal taktiež záporné kreditné zostatky od marca roku 2008. Podľa peňažného denníka boli zostatky finančných prostriedkov v hotovosti ku konci jednotlivých mesiacov nasledovné:

01.01.2008	192.394,24Sk
31.01.2008	- 19.517,76Sk
29.02.2008	-135.763,28Sk
31.03.2008	14.871,74Sk
30.04.2008	3.040,84Sk
30.05.2008	-246.360,16Sk
30.06.2008	-367.512,16Sk
31.07.2008	-217.362,76Sk
30.08.2008	115.809,24Sk
30.09.2008	50.978,24Sk
31.10.2008	-78.849,28Sk
29.11.2008	-160.620,28Sk
31.12.2008	51.654,09Sk

Obvinený nemá pri pokladničných dokladoch založené inventarizácie pokladničnej hotovosti k poslednému dňu daného mesiaca. Pokiaľ by riadne viedol pokladňu, nemohol by vykazovať záporné zostatky pokladničnej hotovosti. V daných prípadoch **buď neboli zaúčtované do príslušného mesiaca prijaté tržby alebo financoval XXXXX hotovostné výdavky z vlastných prostriedkov, ktoré nezaúčtoval ako vlastné vklady.**

Skutkový stav bol preukázaný aj oznámením Allianz Slovenskej poisťovne (č. I. 58), živnostenským listom obvineného (č. I. 63), výpisom z dochádzkovej knihy (č. I. 64-72), z ktorej je zrejmé, že poškodený do práce v mesiacoch jún až august roku 2008 riadne chodil, mzdovými listami (č. I. 73-74), výplatnými páskami (č. I. 75), pracovnou zmluvou poškodeného (č. I. 76), okamžitým skončením pracovného pomeru poškodeným ku dňu 02.09.2008 (č. I. 77-78), vyhlásením obvineného, že vyrovná svoje podlžnosti (č. I. 79), správou Daňového úradu Senec (č. I. 81), výpismi z bankového účtu obvineného vedeného v Tatra banke, a. s. (č. I. 85-111, 113-122), správou Sociálnej poisťovne (č. I. 123-128), výpisom zo živnostenského registra (č. I. 129-130).

Trestný zákon predpokladá, že trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného sa

dopustí štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom alebo ich prokurista, pokiaľ nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktoré má zamestnanec nárok. § 214 ods. 1 Trestného zákona na naplnenie skutkovej podstaty predpokladá splnenie niekoľkých podmienok, a to, že:

- zamestnávateľ nevyplatil dohodnutú mzdu, odmenu, prípadne iné peňažné plnenie zamestnancovi v „deň ich splatnosti,“
- zamestnávateľ **mal v deň splatnosti potrebnú sumu peňazí na účte** a nepotreboval ho nevyhnutne na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Prevládajúca doktrína v trestnoprávnej teórii predpokladá, že za deň splatnosti sa považuje jeden konkrétne dohodnutý deň, pričom odkazuje na ustanovenia § 129 a § 130 Zákonníka práce, prípadne dojednanie v pracovnej alebo kolektívnej zmluve. Napriek skutočnosti, že zamestnávateľ bude mať finančné prostriedky k dispozícii deň vopred alebo deň neskôr po dni dohodnutom ako výplatný termín mzdy zamestnancov, nedopustí sa porušenia noriem trestného práva. Z dikcie ustanovenia Trestného zákona môžeme tiež odvodiť, že hoci má zamestnávateľ k dispozícii potrebnú sumu peňazí na vyplatenie miezd zamestnancov, nemusí tak urobiť v okamihu, pokiaľ ich využije na zabezpečenie svojich vlastných potrieb a bez ich vynaloženia by mohlo prísť napr. k bezprostrednému ohrozeniu činnosti zamestnávateľa (obmedzenie alebo dočasné pozastavenie činnosti zamestnávateľa, k škodám na majetku zamestnávateľa a pod.). Do úvahy prichádzajú i rôzne situácie, keď zamestnávateľ musí okamžite uhradiť faktúry za tovar svojim dodávateľom, pretože ho nevyhnutne potrebuje na svoju výrobu, respektíve uhradí pohľadávky za elektrinu, nájom budovy a podobne.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že **obvinený nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu mzdy poškodeného v deň jej splatnosti** (teda v posledný deň nasledujúceho mesiaca) na vyplatenie mzdy za mesiac jún roku 2008, kedy mal ku dňu 31.07.2008 na účte – 58.291,93Sk a v pokladni záporný zostatok -217.362,76Sk.

V deň splatnosti mzdy za mesiac júl roku 2008, teda ku dňu 30.08.2009 mal na bankovom účte vedenom v Tatra banke, a. s. – 111.101,28Sk a v pokladni 115.809,24Sk teda spolu 4.707,96Sk, čo nedosahovalo potrebnú výšku mzdy v sume 7.187,Sk.

V deň splatnosti mzdy za mesiac august roku 2008, teda ku dňu 30.09.2009 mal na bankovom účte vedenom v Tatra banke, a. s. – 110.123,81Sk a v pokladni 50.978,24Sk teda spolu – 59.145,57Sk, teda reálne nemal výšku mzdy poškodeného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti sa obvinený svojím konaním (nevyplatením mzdy) nemohol dopustiť prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Hoci obvinený XXXXX neštandardne vykazoval záporné zostatky pokladničnej hotovosti bolo to podľa vyjadrenia samotného obvineného a predpokladu znalca zrejme tým, že **financoval hotovostné výdavky z vlastných prostriedkov, ktoré nezaúčtoval ako vlastné vklady**. Keďže išlo o pokladňu nebolo by reálne nakupovať „v hotovosti, bez hotovosti.“

Na podklade uvedeného je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom. Uvedené rozhodnutie však nie je prekážkou, aby si poškodený uplatňoval vzniknutú škodu v rámci civilného konania ako si už aj vo

vedenom občianskom súdnom konaní uplatňuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka