



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 408/12/1103
EEČ : 2-10-279-2015

Bratislava III, 16.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov
Prečin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: referent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov
- Prečin Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2011 do mesiaca jún 2012 v Bratislave XXXXX ako osoba zodpovedná za verejné obstarávanie pôsobiaca na XXXXX ako verejný obstarávateľ v predmete obstarávania: webová stránka XXXXX drobné opravy a údržby, elektrická revízia d+m klíma, chémia-bazén, spotrebný materiál k tlačiarňam a kopírovačím strojom, HDD, RAM pre IBM, multifunkčné zariadenie, tablety a servery v celkovej hodnote zákaziek

v objeme najmenej 46 434,58,-EUR, v úmysle zadovážiť prospech vopred určenému uchádzačovi a to spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX v Bratislave, XXXXX spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX v Bratislave, IČOXXXXX fyzickej osobe XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX v Bratislave a spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Banská Bystrica, IČO: XXXXX, konal v rozpore s § 9 ods. 1, ods. 4 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorými sa zadávajú zákazky na poskytnutie služieb a súťažných návrhov a to tým spôsobom, že verejné obstarávanie realizoval bez predchádzajúceho prieskumu trhu s vopred určeným víťazom, pričom XXXXX s takto uprednostneným uchádzačom následne realizovala

- so spol. XXXXX s.r.o. ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „webstránky XXXXX“ zákazku v objeme 1 166,66,-EUR
- so spol. XXXXX ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „drobné opravy a údržby, elektrická revízia, d+m klíma“ zrealizovala zákazku v objeme 8 542,55,-EUR,
- so spol. XXXXX XXXXX XXXXX ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „chémia – bazén“ zákazku v objeme 9 999,99,-EUR,
- so spol. XXXXX ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „multifunkčné zariadenie“ zákazku v objeme 1 946,-EUR
- so spol. XXXXX ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „spotrebný materiál k tlačiarňam a kopírovacím strojom“ zákazku v objeme 6 534,18,-EUR
- so spol. XXXXX ako víťazom verejnej súťaže na predmet obstarávania „tablety a servery“ zákazku v objeme 11 973,60,-EUR

príčom v úmysle zakryť svoje nezákonné konanie, dodatočne účelovo vyrobil výzvy na predloženie cenových ponúk bez presnej špecifikácie obstarávania, ktoré predložil ako pravé kontrolnej skupine v rámci následnej finančnej kontroly vykonávanej na základe poverenia vydaného generálnym riaditeľom sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR pod číslom XXXXX podľa § 12 ods. 3 zákona č. 502/2011 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Ministerstva vnútra SR, Prezídia policajného zboru, národná kriminálna agentúra, uznesením spisová značka sp. zn. PPZ-309/NKA-PK-BA-2012 zo dňa 07.01.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa §266 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS: PPZ-309/NKA-PK-BA-2012 som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa §266 ods. 1, sa dopustí ten, kto *v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou*

v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby.

Objektom trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe je ochrana podmienok verejného obstarávania a rovnosti účasti súťažiteľov. Podstatou tohto trestného činu je konanie uvedené v cit. ustanovení § 266 odseku 1 Trestného zákona, ktorým páchatel' porušuje všeobecne záväzný právny predpis o verejnom obstarávaní v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech alebo dojedná niektorému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov.

Prednosťou je akékoľvek zvýhodnenie pri konečnom posudzovaní výsledkov verejnej súťaže, napr. priznanie prednosti tomu súťažiteľovi, ktorý podmienky nesplnil alebo ich splnil s horším výsledkom. Výhodnejšími podmienkami sú podmienky, ktoré v porovnaní s vyhlásenými podmienkami verejného obstarávania akýmkoľvek spôsobom niektoré osoby zvýhodňujú na úkor iných osôb.

Podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie dopustí ten, *kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva.*

Podstatou skutku, pre ktorý bolo v preskúmvanej veci vznesené obvinenie je, že XXXXX ako odborne spôsobilá osoba pre verejné obstarávanie v pracovnej pozícii referenta ekonomického oddelenia kvestorátu XXXXX, konal v rozpore s ust § 9 ods. 1, ods. 4 a §102 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase skutku, kedy bez predchádzajúceho prieskumu trhu a porovnania viacerých ponúk viacerých uchádzačov bola zákazka zadaná vopred určenému dodávateľovi tovaru alebo služby, pričom následne z dôvodu vykonávanej kontroly na XXXXX dodatočne vyrobil a založil do spisových materiálov výzvy na predloženie cenových ponúk resp. aj cenové ponuky iných dodávateľov, napriek tomu, že iní možní dodávatelia konkrétneho predmetu obstarávania neboli oslovení s možnosťou predložiť cenové ponuky na obstarávaný tovar alebo službu.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 4 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase skutku *verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona. Pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*

Podľa § 102 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase skutku *verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Verejný obstarávateľ nie je povinný vykonávať činnosti pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou sa nevyžaduje písomná forma zmluvy okrem prípadov, v ktorých to vyžaduje zákon.*

Podľa čl 16 – Postup verejného obstarávateľa pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami - Nariadenia MV SR o jednotnom postupe štátnych rozpočtových organizácií a štátnych príspevkových organizácií MV SR pri verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služby *prieskum trhu vykonáva verejný obstarávateľ priebežne. Prieskumom trhu verejný obstarávateľ*

zabezpečuje výber dodávateľa tovaru, zhotoviteľa stavebnej práce alebo poskytovateľa služby, pričom cieľom je vyhľadávanie predmetu obstarávania s preukázanou kvalitou a cenou a dodávateľov s overenými schopnosťami s ohľadom na kvalitu a cenu za predmet obstarávania a k dodacím podmienkam.

Dňa 15.02.2013 bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že všetky verejné obstarávania uvedené v uznesení o vznesení obvinenia boli vykonané štandardným spôsobom v zmysle § 102 zákona o verejnom obstarávaní v mesiaci december 2011. Pri takýchto zákazkách s nízkymi hodnotami sa prieskum trhu nerobí, postupuje sa tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho cene a kvalite. Od 01.12.2011 nastúpil na XXXXX na ekonomické oddelenie, časť verejné obstarávanie. Ku koncu roka potrebovala XXXXX vyčerpať finančné prostriedky, ktoré mala pridelené na rok 2011 na základe hodnôt zo systému SAPU, ktorý ale v tom čase nefungoval správne, a denne prinášal rôzne výsledky stavu účtu. Predmetné verejné obstarávania boli tie, ktoré XXXXX považovala za potrebné, tak dostal za úlohu na nich spolupracovať. Vedenie XXXXX rozhodlo, ktoré a kedy sa budú robiť, on pripravil podklady na základe požiadaviek, ktoré dostal z kvestorátu XXXXX. Na začiatku sa zúčastnil stretnutí, kde sa o tomto jednalo za účasti rektora, kvestora a prorektora, ktorým vysvetlil, čo treba urobiť a akým spôsobom v zmysle zákona. Keď mu oznámili aké obstarávania sa budú robiť, pripravil pre kvestorát podklady a následne dostal z kvestorátu ponuky, ktoré uchádzači posielali a tie spracoval. Uchádzači sa o obstarávaníach dozvedeli z výziev, ktoré nevie ako im boli zasielané a nepamätá si v akej forme boli zasielané.

Obvinený bol opätovne k veci vypočutý dňa 05.06.2013 pričom využil svoje právo o odmietol k veci vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené spisové materiály k jednotlivým verejným obstarávaniam z XXXXX v Bratislave a to

spis č. XXXXX1 zákazka s nízkou hodnotou na predmet „Tablety a servery“, kde sú založené cenové ponuky od spoločností XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o.,

spis č. XXXXX zákazka s nízkou hodnotou na predmet „Multifunkčné zariadenie“, kde sú založené cenové ponuky od spoločností XXXXX.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX.r.o.,

spis č. XXXXX zákazka s nízkou hodnotou na predmet „HDD, RAM pre IBM“, kde sú založené cenové ponuky od spoločností XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o.,

spis č. XXXXX zákazka s nízkou hodnotou na predmet „Chémia - bazén, kde sú založené cenové ponuky od uchádzačov XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX – XXXXX s.r.o.,

spis č. XXXXX zákazka s nízkou hodnotou na predmet „Drobné opravy a údržba, el. revízia, d+m klíma, kde sú založené cenové ponuky od uchádzačov - spoločností XXXXX s.r.o., XXXXX a XXXXX s.r.o.,

spis č. XXXXX zákazka s nízkou hodnotou na predmet „Tvorba a správa internetovej stránky projektu CEVB, kde sú založené cenové ponuky od uchádzačov XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., a XXXXX s.r.o..

K vyššie uvedeným verejným obstarávaniam boli vypočutí konatelia resp. splnomocnení zástupcovia spoločností - úspešných aj neúspešných uchádzačov.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 15.07.2014 vyplýva, že je živnostníčkou a podniká pod obchodným menom XXXXX XXXXX. Do súťaže s názvom „chémia-bazén“ sa prihlásila, túto súťaž si „vygúglila“, takto to robí bežne. Zaoberá sa čistiacimi prácami, prenájmi. Kedy presne to bolo si nepamätá. Na XXXXX svoju ponuku

poslala emailom a potom v zalepenej obálke. K výzve na predloženie cenovej ponuky sa vyjadrila, že niečo také tam muselo byť určite, takéto súťaže sa melú, niekedy je to aj osem za deň. K cenovej ponuke uviedla, že je to jej cenová ponuka, pečiatka firmy aj podpis jej jej.

Svedok XXXXX dňa 15.07.2015 vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX s.r.o.. Myslí si, že v roku 2012 robili pre XXXXX haváriu strechy, čo sa týka verejného obstarávania „Drobné opravy a údržba, el. revízia, d+m klíma“ to mu nič nehovorí, to nerealizovali. Predpokladá, že ak sa zúčastnili verejnej súťaže niekto ich určite oslovil. Po predložení cenovej ponuky uviedol, že na túto si spomína, nevie presne kto ju vypisoval, pečiatka vyzerá byť v poriadku a podpis je jeho. Ponuku doručovali buď poštou alebo osobne. K predloženému e-mailu sa bližšie vyjadriť nevedel, asi im bol doručený na tam uvedenú mailovú adresu, je to ich adresa, ale používajú viaceré.

Svedok XXXXX dňa 16.07.2015 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že je konateľom spol. XXXXX s.r.o.. Túto konkrétnu zákazku si nepamätá ale oni vypracúvajú a rozposielajú veľa cenových ponúk. Z textácie predpokladá, že boli vyzvaní na predloženie ponuky a predpokladá, že táto ponuka bola zaslaná mailom. K výzve na predloženie cenovej ponuky sa vyjadriť nevedel, k cenovej ponuke uviedol, že pečiatka spoločnosti sedí a kolegov podpis tiež, je tam podpísaný XXXXX. Emailová adresa XXXXX nie je priamo jeho, je to firemná adresa a používa ju zodpovedná osoba buď projektový manažér alebo sekretariát.

Svedkyňa XXXXX dňa 17.07.2014 vypovedala, že je konateľkou spol. XXXXX s.r.o., pričom jej firma poskytuje poradenské a IT služby. Ku konkrétnemu verejnemu obstarávaniu sa vyjadriť nevie ale nevylučuje, že sa ho zúčastnili. Keďže pre XXXXX nič nerobili, nemajú k tomu ani žiadne záznamy. K cenovej ponuke uviedla, že je to ponuka ich spoločnosti, je to ich hlavičkový papier aj jej podpis, pečiatka je tiež ich. Veci im chodia buď poštou alebo mailom adresa XXXXX je adresa, ktorú používajú.

Svedok XXXXX dňa 17.07.2014 vypovedal, že je jedným z konateľov spol. XXXXX s.r.o., predmetom podnikania je predaj a servis kancelárskej techniky. V spoločnosti má na starosti verejné obstarávania. K trom cenovým ponukám k obstarávaniam „Tablety a servery“ „Multifunkčné zariadenie“, a „HDD, RAM pre IBM“ uviedol, že cenové ponuky sú reálne, pečiatka tam je tá, ktorú používajú. Podpis na ponuke s cenou 2 397,60,-EUR je jeho kolegyne, XXXXX, to je jeho dcéra, ostatné podpisy sú jeho.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 17.07.2014 vyplynulo, že je konateľom spol. XXXXX s.r.o. a firma sa zaoberá komplexnými dodávkami informačných technológií, dodávajú hardvér, softvér, poskytujú školenia, služby a konzultácie. Cenové ponuky pre verejné obstarávania môže u nich vypracovať obchodné oddelenie aj technické oddelenie čo sa týka technických vecí. Na obdobie 2011 a 2012 si konkrétne nespomína, XXXXX boli v kontakte, mali dve stretnutia ale nevie presne názov projektu. Cenové kalkulácie, ktoré mu boli predložené vyšetrovateľom sú v poriadku, sú to ich ponuky, pečiatka patrí spoločnosti a podpis je jeho. Adresu XXXXX používa oddelenie marketingu a obchodné oddelenie vypracúva konkrétnu ponuku.

Ku skutku boli ďalej vypočutí svedkovia XXXXX, konateľ spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, zástupca spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, konateľ spol. XXXXX.r.o.,

XXXXX, konateľ spol. XXXXX s.r.o., XXXXX, ktorí vypovedali v podstate zhodne ako vyššie uvedení svedkovia ohľadom tej skutočnosti ako sa dozvedeli o verejných obstarávaníach, či predložili cenové ponuky resp. či cenové ponuky, ktoré sú súčasťou vyš. spisu vypracovali resp. aj k výzve na predloženie cenových ponúk zaslanej emailom z emailovej adresy XXXXX

XXXXX, konateľ spol. XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

K emailovej adrese XXXXX., z ktorej mali byť zasielané emaily - výzvy na predloženie cenových ponúk, pričom tieto správy mali byť upravené resp. vyrobené do podoby v akej boli predložené pri finančnej kontrole, bolo zistené, že emailová schránka bola založená 28.10.2005 na meno XXXXX. Zo správy poskytnutej spol. zoznam.sk ďalej vyplýva, že údaje pri vytváraní emailovej schránky sú nepovinné a ich pravdivosť nie je verifikovaná, teda užívateľ môže ale nemusí uviesť pravdivé údaje.

Taktiež bolo zisťované a to v súvislosti s vykonanou analýzou grafickej a vizuálnej stránky zabezpečenej emailovej komunikácie z adresy XXXXX či je možné, že telo a hlavička e-mailu má iné rozloženie zmenou veľkosti monitora a grafického rozloženia stránky, či grafické rozloženie stránky zoznam.sk (telo e-mailu a obsah správy) bolo zhodné v roku 2011 a roku 2012 a či má zväčšovanie resp. zmenšovanie okna e-mailu v operačnom systéme vplyv na rozloženie obsahu stránky. Spol. Zoznam sk sa k uvedenému vyjadrila tak, že rozloženie tela a hlavičky mailu nie je vyslovene iné v tom zmysle, že spol. Zoznam.sk má vytvorené rôzne layouty pre rôzne rozlíšenia, ale webová stránka sa čiastočne prispôbuje rozlíšeniu a to tak, že pravá strana stránky sa rozťahuje na celú šírku okna resp. pri veľmi malej šírke okna sa nezobrazí pravá časť celá, je potrebné ju horizontálne posúvať, aby ju užívateľ mohol vidieť celú.

Emailovú komunikáciu s jednotlivými uchádzačmi skúmaných verejných obstarávaní nebolo možné zabezpečiť, nakoľko spoločnosti emailovú komunikáciu z rokov 2011 a 2012 nearchivujú.

Dňa 30.01.2015 bol ku skutku vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je vedúci oddelenia informačných technológií XXXXX od roku 2006. XXXXX mal pridelenú emailovú schránku na XXXXX, ktorá bola zriadená odo dňa 04.01.2012 do 04.06.2013. Zamestnanci XXXXX sú oprávnení používať na služobné účely aj súkromné emailové adresy, toto konkrétne žiadny predpis nerieši.

XXXXX dňa 30.01.2015 k veci uviedla, že v zmysle nariadenia MV SR 18/2007 výzva na predloženie cenovej ponuky mohla byť zaslaná faxom, záznamom o zaslaní poštou s doručenkou, bez doručenky ak bola zapísaná v podacej knihe. Pri prieskume trhu to jedine muselo byť verifikované podpisom a pečiatkou uchádzača. Cenové ponuky zaslané mailom alebo faxom od uchádzačov nemusia byť potvrdené písomne konkrétnym uchádzačom.

Na základe vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené XXXXX obvinenie nie je možné posúdiť ako trestný čin, konkrétne zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa §266 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, z dôvodu absencie predovšetkým objektívnej stránky uvedených trestných činov.

Z výpovedí svedkov, splnomocnených zástupcov jednotlivých uchádzačov skúmaných verejných obstarávaní vyplýva, že cenové ponuky obsiahnuté v spisových materiáloch jednotlivých verejných obstarávaní, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, sú cenovými ponukami, ktoré vypracovali, pečiatka ako aj podpis resp. aj tam uvedené ocenenie tovarov a služieb zodpovedajú skutočnosti. Tak v prípade úspešných ako aj neúspešných uchádzačov dokumentáciu ako ani emailovú komunikáciu k jednotlivým verejným obstarávaniam už nearchivujú. S poukazom najmä na výpovede svedkov je potrebné konštatovať, že jednotlivé verejné obstarávania boli uskutočnené v súlade s § 9, §102 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom v čase skutku, nakoľko víťazný uchádzač bol vybraný na základe komparácie cenových ponúk viacerých subjektov teda na základe prieskumu ponuky, pričom všetci uchádzači potvrdili pravosť cenových ponúk pre konkrétne verejné obstarávania a to čo sa týka jednak ponúkutej ceny ako ja formálnych náležitostí ponuky (pečiatka, podpis).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka