



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 203/16/1103-18  
EEČ: 2-10-279-2016

Bratislava III 07.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 10.03.2016 v čase o 16.45 hod. ako vodič osobného motorového vozidla značky VW Golf, bielej farby, ČV: XXXXX jazdil v Bratislave po Račianskej ulici v smere do centra mesta, pričom pri Černockého ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ XXXXX PMJ s volacím znakom Fatra 311 a následnou lustráciou bolo zistené, že uvedený vodič má Okresným súdom XXXXX IV pod č. k. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2015, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 /tridsaťšesť/ mesiacov od 14.11.2015 do 14.11.2018, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku ešte neuplynula, teda svojím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci, tým že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-386/RAC-B3-2016 zo dňa 10.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 25.04.2016 v zmysle ust. § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že menovaný dňa 10.03.2016 v čase o 16.45 hod. ako vodič osobného motorového vozidla značky VW Golf, bielej farby, ČV: XXXXX jazdil v Bratislave po Račianskej ulici v smere do centra mesta, pričom pri Černockého ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ XXXXX PMJ s volacím znakom Fatra 311 a následnou lustráciou bolo zistené, že uvedený vodič má Okresným súdom XXXXX IV pod č. k. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2015, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 /tridsaťšesť/ mesiacov od 14.11.2015 do 14.11.2018, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku ešte neuplynula, teda svojím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci, tým že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že sa s návrhom povereného príslušníka PZ podať obžalobu nestotožňujem, a že v tomto prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup prokurátora podľa § 215 Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o zastavení trestného stíhania.

I. skutkový stav

**XXXXX /č. I. 46 - 49/** vypovedal, že nesúhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia a to z dôvodu, že dňa 29.02.2016 mu bolo oznámené dopravným inšpektorátom v Dúbravke, že mu bol zrušený zákaz činnosti

viest' motorové vozidlá. Následne dňa 01.03.2016 na dopravnom inšpektoráte, po vykonaní potrebných testov a doložení podkladov, mu bol vodičský preukaz vrátený, a teda sa oprávnene domnieval, že uložený zákaz činnosti viest' motorové vozidlá už uplynul a skončil. Preto aj následne dňa 10.03.2016 viedol motorové vozidlo. Nie je si vedomý vlastného pochybenia, rovnako nemôže zato, že na evidencii nemali vedomosť o ďalšom jeho treste, vychádzal z toho, že keď mu bol vrátený vodičský preukaz, že je všetko v poriadku a môže už vozidlá viest'.

**Svedok XXXXX /č. I. 51 – 53/**, príslušník KR PZ Bratislava, PMJ, ku skutku uviedol, že v predmetný deň vykonávali hliadkovú činnosť, pričom na Černockého ulici spozorovali vozidlo vedené obvineným, ktoré malo zapnuté počas jazdy v ľavom jazdnom pruhu výstražné svetlá. Po zastavení vozidla, vodič – obvinený predložil všetky požadované doklady – občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklad o technickej a emisnej kontrole. Osobu obvineného následne prelustrovali cez systém Soitron, z ktorého následne zistili, že obvinený má uložené dva zákazy činnosti, a teda vzniklo podozrenie, že jazdil v čase plynutia zákazu činnosti a teda sa dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Po poučení a obmedzení osobnej slobody obvineného, bol následne eskortovaný na OO PZ Rača.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú listinné doklady, ktoré dokumentujú skutkový stav, a ktoré vo svojom obsahu potvrdzujú obhajobnú verziu obvineného, pričom poukazujem na:

- zápisnicu o výsluchu zadržaného – podozrivého /č. I. 6 – 7/, kde podozrivý XXXXX uvádzal, že si nie je vedomý, že by svojim konaním maril rozhodnutie o zákaze činnosti, nakoľko mu „minulý týždeň“ bol vrátený na ODI Bratislava IV vodičský preukaz, potom ako absolvoval potrebné vyšetrenia a spravil testy, s tým že môže jazdiť.
- záznam o skutku na úseku cestnej dopravy /č. I. 10/ s tým, že obvinený XXXXX sa písomne vyjadril v rovnakom znení ako vo výpovedi v procesnom postavení podozrivého, resp. obvineného,
- evidenčná karta vodiča obvineného /č. I. 39 – 41/ vytlačená dňa 01.03.2016, z ktorej vyplýva, že obvinenému bolo vrátené vodičské oprávnenie orgánom OR PZ

v Bratislave IV dňa 29.02.2016 ,

- upovedomenie OR PZ v Bratislave IV, ODI OBCP zo dňa 29.02.2016 doručené obv. XXXXX, v ktorom mu oznamujú vrátenie VP, pretože dôvody jeho odobratia pominuli,
- záznam o zisťovaní odbornej spôsobilosti – preskúšanie odbornej spôsobilosti vodiča XXXXX dňa 01.03.2016 s výsledkom prospel /č. I. 37 – 38/,
- evidenčná karta vodiča obvineného /č. I. 17 – 21/ vytlačená dňa 10.03.2016, z ktorej vyplýva, že obvinenému bolo vrátené vodičské oprávnenie orgánom OR PZ v Bratislave IV dňa 29.02.2016 a že dňa 01.03.2016 bol obvinenému vrátený vodičský preukaz.

Za účelom riadneho zistenia skutkového spis bol vyžiadaný z OR PZ Bratislava IV spisový materiál sp. zn. ORPZ-BAIV-ODI1-57/2014, ktorého predmetom je správne konanie ohľadne odobratia a vrátenia vodičského oprávnenia XXXXX v súvislosti so skutkom, ktorý obvinený XXXXX spáchal dňa 23.03.2014 na Považanovej ulici v Bratislave, a ktorého kópia je súčasťou dozorového denníka tunajšej prokuratúry. Správny orgán OR PZ v Bratislave IV, Okresný dopravný inšpektorát najprv dňa 15.08.2014 rozhodol o odobratí vodičského oprávnenia obvinenému z dôvodu, že sa nepodrobil odbornému poradenstvu u psychológa. Po doručení dokladu o podrobení sa odborného poradenstva správny orgán vrátil dňa 29.02.2016 vodičské oprávnenia obvinenému, nakoľko pominuli dôvody jeho odobratia.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza kópia trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX zo dňa 02.10.2015, právoplatný zo dňa 14.11.2015, ktorým samosudca uznal obvineného XXXXX za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona /skutok zo dňa 23.03.2014 na Považanovej ulici v Bratislave/ a za ktorý mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na dobu 2 rokov ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 /troch/ rokov, súčasne súd zrušil trestný rozkaz OS Bratislava II zo dňa 16.06.2014, právoplatný dňa 16.06.2016 vo výroku o treste /trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na dobu 1 roka a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky/.

## II. právne hodnotenie

Dôsledným vyhodnotením získaných dôkazov, uvážením všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne mám zato, že neboli naplnené všetky zákonom predpokladané znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre absenciu zákonného znaku subjektívnej stránky trestného činu – to jest preukázanie úmyselného zavinenia obvineného Hronca.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí ten, *kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.*

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

*a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

*b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že marenie výkonu úradného rozhodnutia je úmyselným prečinom, zároveň je zrejmé, že pre trestnosť skutku sa vyžaduje kumulatívne naplnenie všetkých znakov, ktoré sú uvedené v skutkovej podstate toho ktorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

V prejednávanom prípade je preukázaný subjekt – páchatel', je preukázaný záujem chránený trestným zákonom ako aj konanie, v danom štádiu konania však nie je preukázané úmyselné zavinenie obvineného, nakoľko napriek tomu, že bol vydaný

rozsudok, v ktorom mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by obvinený úmyselne porušoval uložený zákaz činnosti.

V tomto smere poukazujem na skutočnosť, ktorú uviedol v sťažnosti obvinený – konkrétne, že po uplynutí polovice trestu ZČVMV požiadal o vrátenie vodičského oprávnenia, ktoré mu bolo správnym orgánom dňa 29.02.2016 vrátené po predložení dokladu o absolvovaní odborného poradenstva u psychológa. Následne dňa 01.03.2016 úspešne absolvoval preskúšanie odbornej spôsobilosti, na základe čoho mu bol správnym orgánom v ten istý deň vrátený vodičský preukaz č. XXXXX. Predmetná skutočnosť vyplývajú aj zo spisového materiálu, a to konkrétne z evidenčnej karty vodiča XXXXX, v ktorej je na 2. strane v časti „Rozhodnutia o zmene stavu vodičských oprávnení“ uvedené, že v konaní vedenom pod sp. zn. ORPZ-BAIV-ODI1-57/2014 bolo dňa 29.02.2016 vodičské oprávnenie obvinenému XXXXX vrátené a následne bol dňa 01.03.2016 obvinenému vrátený aj vodičský preukaz.

Pri aplikácii právnych predpisov a zistených skutočností som dospel k záveru, že XXXXX sa dňa 10.03.2016 trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia nemohol dopustiť, pretože konal v dobrej viere, že už môže viesť motorové vozidlá, nakoľko mu zákaz činnosti už uplynul, pričom vychádzal zo skutočnosti, že dňa 01.03.2016 mu bol vrátený vodičský preukaz príslušným správnym orgánom, ktorý rozhoduje o zadržaní a vrátení vodičských preukazov a vodičských oprávnení. V jeho konaní absentuje úmysel spáchať trestný čin, pretože vodičské oprávnenie a preukaz, doklad, ktorým preukazuje osoba oprávnenie viesť vozidlo, mu bolo vrátené orgánom, ktorý môže mať k dispozícii všetky potrebné listinné podklady, lustrácie v policajných databázach, odpis registru trestov a pod.

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že v prípade, ak dopravný inšpektorát osobe, ktorej bol zadržaný vodičský preukaz z dôvodu uloženého zákazu činnosti, tejto osobe po splnení všetkých podmienok, ktoré správny orgán vyžaduje, vráti vodičské

oprávnenie a rovnako vráti aj vodičský preukaz, táto osoba sa môže dôvodne domnievať, že jej uložený zákaz uplynul – ergo môže viesť motorové vozidlá. Osoba, ktorej bol uložený zákaz činnosti, a ktorá požiadala o vrátenie vodičského oprávnenia a vodičského preukazu rovnako môže dôvodne predpokladať, že správny orgán by jej nevrátil vodičský preukaz a nevyvolal predstavu o možnosti viesť motorové vozidlá, ak by na to existovali nejaké iné dôvody.

Rovnako nie je možné dávať za vinu obvinenému, že správny orgán, ktorý rozhodoval dňa 01.03.2016 o vrátení vodičského preukazu XXXXX nebral do úvahy skutočnosť, že pôvodný zákaz činnosti obvineného XXXXX v trvaní 2 roky, bol dňa 02.10.2015 trestným rozkazom OS Bratislava IV predĺžený o ďalší rok, pričom trestný rozkaz OS BA IV doručoval na OR PZ Bratislava IV dňa 08.03.2016 /viď doručenka v trestnom spise OSBA IV XXXXX/, respektíve, že správny orgán pred vrátením VP nevykonal a nezabezpečil si všetky dostupné informácie z policajných databáz a registrov, z ktorých sa mohol dozvedieť o predĺženom treste.

V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že v čase vrátenia vodičského preukazu obvinenému XXXXX /dňa 01.03.2016/, tento spĺňal podmienku pre vrátenie VP – uplynutie polovice zákazu činnosti uloženého OS BA IV v trvaní 36 mesiacov v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, nakoľko obvinenému zákaz činnosti plynul od zadržania VP to jest odo dňa 23.03.2014 /viď záznam v EKV/ a polovica zákazu činnosti, po ktorej mohol obvinený XXXXX požiadať o vrátenie VP, uplynula dňa 23.09.2015.

Pre úplnosť prípadu je potrebné ešte uviesť, že údaje v evidenčnej karte obvineného XXXXX o dobe plynutia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uloženom OS BA IV sú nesprávne, pretože začiatok doby plynutia zákazu je vyznačený dňom 14.11.2015 – dňom právoplatnosti, pričom nie je zohľadnená skutočnosť, že do tejto doby zákazu činnosti sa započítava aj doba zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel od 16.06.2014 do 14.11.2015 – trest uložený Okresným súdom OS BA II pod sp. zn. XXXXX, čo znamená že zákaz činnosti obvinenému XXXXX uplynie dňa

16.06.2017 a nie dňa 14.11.2018, ako je nesprávne uvedené v policajnej evidencii.

Vzhľadom na to, že neboli kumulatívne naplnené všetky znaky trestného činu /absencia úmyslu/, skutok nie je trestným činom, a preto považujem za dôvodný postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Juhás  
prokurátor