



**Okresná prokuratúra Bratislava III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 859/14/1103  
EEČ : 2-10-281-2015

Bratislava III, 24.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 26.10.2014 v čase okolo 22.00 hod. v meste XXXXX, na XXXXX v byte č. 3 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu uvedenej adresy, v priebehu verbálneho a fyzického konfliktu s vlastníkom bytu XXXXX, chytil do rúk televízor zn. Philips, neznámeho typu a výrobného čísla, s ktorým v snahe vyhodit' tento cez otvorené okno, spolu s týmto vypadol z bytovej jednotky, kedy došlo k nárazu televízora do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia Combi, strieborná metalíza pastelová, ev.č.: XXXXX ktorého vlastníkom je združenie XXXXX, čím v dôsledku pádu na tomto vozidle vznikli poškodenia: preliačenina o dĺžke cca. 7 cm a šírke 6 cm na pravej zadnej časti nad zadným svetlom, škrabanec pri pravom zadnom svetle ako aj škrabanec pri tomto svetle pod oranžovou nálepkou, škrabanec o dĺžke cca. 10 cm nachádzajúci sa na zadnom nárazníku pod pravým svetlom, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 498,30 €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ, uznesením spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 29.01.2015 uznesením totožnej spisovej značky postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin, prakticky n na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, poškodených subjektov, resp. ich splnomocnených zástupcov a svedkov skutku, ďalšie úkony dokazovania ako aj bol zabezpečený ďalší spisový materiál vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň vyjadril záujem o úhradu spôsobenej škody. Vysvetlil, že dňa 26.10.2014 sa zdržiaval v byte svojho vtedajšieho priateľa XXXXX, kedy v priebehu večerných hodín vznikol medzi nimi verbálny a fyzický konflikt. Následne jeho priateľ svoj byt opustil a tento zároveň uzamkol, pričom v takto uzamknutom byte ho ponechal. On mienil byt opustiť oknom a v ostatnej časti sa pridržiaval a poukázal na pravdivosť skutočností tak, ako sú uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia jeho osobe. Obvinený bol riadne poučený o podmienkach podmienčného zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, pričom s týmto postupom výslovne súhlasil.

Svedok XXXXX podrobne opísal priebeh udalostí jeho konfliktu s obvineným, pričom týkajúc sa samotného poškodenia osobného motorového vozidla uviedol, že v čase opustenia jeho bytu sa nachádzal televízor na svojom mieste, nepoškodený. Zároveň vyjadril jednoznačné presvedčenie, že jedinou osobou, ktorá mohla vyhodiť predmetný televízor z okna jeho uzamknutého bytu bol obvinený XXXXX.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že z okna svojho bytu v bytovom dome na XXXXX videl ako obvinený XXXXX z okna susedovho bytu vysunul televízor, ktorý vyhadzoval a následne ako tento spolu s televízorom dopadol na tam zaparkované osobné motorové vozidlo.

Poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca združenia XXXXX, vysvetlil, že dňa 26.10.2014 zaparkoval osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia Combi pri bytovom dome na Vajnorskej ulici č. 82. Ku skutkovým okolnostiam trestnej veci v podstate

nevypovedal, nakoľko nebol samotného skutku poškodenia označeného motorového vozidla priamym svedkom. Záverom výpovede si v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnil voči obvinenému zákonný nárok na náhradu škody spôsobenej poškodením, ktorej výšku deklaroval faktúrou opravy vozidla.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX, uviedla, že na základe poistnej udalosti poškodenia osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia Combi bolo poškodenému klientovi a vlastníkovi vozidla XXXXX vyplatené poistné plnenie vo výške 498,30 €. Z pozície nástupcu poškodeného si v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila voči obvinenému zákonný nárok na náhradu škody, respektíve poistného plnenia vo výške 498,30 €.

Súčasťou spisového materiálu vyšetrovacieho spisu je písomne uznaný dlh a dohoda o splátkach, ktorou obvinený uznal svoj dlh voči poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX, z titulu poistnej udalosti poškodenia osobného motorového vozidla patriaceho poškodenému združeniu XXXXX a zároveň ktorou sa zaviazal k úhrade poistného plnenia vo forme splátok.

Úhradu splátok poistného plnenia v plnej výške, vyplývajúcu z dohody o uznaní dlhu, potvrdil obvinený XXXXX a túto úhradu deklaroval dokladom vkladu finančnej hotovosti v prospech účtu poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX XXXXX. Splnomocnená zástupkyňa označenej poškodenej spoločnosti totožne potvrdila úhradu a prijatie celej sumy poistného, od obvineného XXXXX.

Vyššie uvedené závery dokazovania považujem v tomto štádiu konania za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia splnenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmienneho zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u tohto boli splnené podmienky na podmienne zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti

prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa svojim konaním dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie je odôvodnená pochybnosť o tom, že jeho vyhlásenie učené v priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, kedy zároveň pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dal výslovný súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX nemá v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiaden záznam, neprebíha voči jeho osobe iné trestné stíhanie a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že doposiaľ nebol sankcionovaný za žiaden priestupok.

Zvážení všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určil som obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvineného bude podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava III.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala  
prokurátor