



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 1052/13/1103-45  
EEČ: 2-10-282-2016

Bratislava III 08.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

*po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v presne nezistenej dobe v čase okolo 19.00 h dňa 21.11.2013 v obci Ivanka pri Dunaji na ul. Nádražná č. 36 v objekte firiem, konkrétne pred firmou XXXXX presne nezisteným spôsobom odcudzili tam zaparkované motorové vozidlo zn. BMW 316, červenej farby, EČ: XXXXX VIN: XXXXX r.v. 1991 spolu aj s obsahom vozidla a to dokladmi a skákacími chodúľami zn. Powerreicwer, čiernej farby s hliníkovou konštrukciou, pričom sa s vozidlom v čase o 20.30 hod. dňa 21.11.2013 premiestnili do obce XXXXX na ul. Bratislavskú, čím svojím konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX v zastúpení XXXXX škodu odcudzením vo výške 1.300,-€, kde obvinený XXXXX skutok vykonal aj napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to Okresným súdom XXXXX, pod sp. zn. 2T/79/12 právoplatným dňa 31.05.2012, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže*

podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a odsúdený Okresným súdom XXXXX, pod sp. zn. 1T 238/2011 právoplatným dňa 07.05.2012, ktorým bol odsúdený za prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v presne nezistenej dobe v čase okolo 19.00 h dňa 21.11.2013 v obci Ivanka pri Dunaji na ul. Nádražná č. 36 v objekte firiem, konkrétne pred firmou XXXXX, presne nezisteným spôsobom odcudzili tam zaparkované motorové vozidlo zn. BMW 316, červenej farby, EČ: XXXXX, VIN: XXXXX, r.v. 1991 spolu aj s obsahom vozidla a to dokladmi a skákacími chodúľami zn. Powerreicwer, čiernej farby s hliníkovou konštrukciou, pričom sa s vozidlom v čase o 20.30 hod. dňa 21.11.2013 premiestnili do obce XXXXX na ul. Bratislavskú, čím svojím konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. Tolstého č. 2941/2 v zastúpení XXXXX škodu odcudzením vo výške 1.300,-€, kde obvinený XXXXX skutok vykonal aj napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to Okresným súdom Pezinok, pod sp. zn. 2T/79/12 právoplatným dňa 31.05.2012, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a odsúdený Okresným súdom XXXXX, pod sp. zn. 1T 238/2011 právoplatným dňa 07.05.2012, ktorým bol odsúdený za prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp. zn. ČVS. ORP-541/1-VYS-SC-2015 zo dňa 09.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedkovia

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a boli zabezpečené listinné doklady.

**Obvinený – XXXXX** (č. I. 62-68) ku skutku uviedol, že približne koncom roka 2013, presný dátum si nespomína, prišiel pre neho domov vo večerných hodinách asi o 20.00 h do obce XXXXX na Dunajskú ulicu XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. BMW červenej farby, staršieho typu, EČ si nevšimol. Keď sa stretli, sedel vonku na terase pred večierkou, ktorú prevádzkuje jeho mama. XXXXX videl, že tam sedí tak zastavil a zatrúbil a ukázal nech príde k nemu. Povedal mu: „Pod' ideme vyskúšať, aké auto som kúpil“. Obvinený súhlasil, nasadol do auta a urobili „jedno kolečko“ po XXXXX. Počas jazdy si všimol, že zadné okno na pravej strane je rozbité. Najprv mu povedal nech ho dá hore, ale on mu povedal, že sa nedá pretože je rozbité, že ho tak kúpil. Potom ho vysadil pred večierkou, čo má jeho mama a išiel preč. Okolo 23.30 h toho dňa sa dopočul, že v XXXXX horí auto, a to na hlavnej ceste v smere od Senca, ako sa ide na obec Janíky. Potom, ako sa to dopočul, šiel tam a ľudia hovorili, že nejaký XXXXX z Jelky podpálil auto. Prečo je on obvinený z tohto skutku nevie, auto už bolo zhorené a nevedel presne čo za auto je zhorené.

Na otázky vyšetrovateľa odpovedal, že XXXXX je tmavšej pokožky, vo veku okolo 35 rokov, výšky 180 cm, štíhlejšej postavy, oči nevie, vlasy má obyčajné čierne a prezývku má XXXXX Tento mu povedal len, že auto červené BMW kúpil a predtým ho nikdy na takom aute nevidel. Ďalej na otázku vyšetrovateľa uviedol, že si nevšimol v akom stave bola spínacia skrinka vo vozidle, prípadne či tam boli kľúče. On v čase skutku nevlastnil motorové vozidlo, používal iba Škodu Fábiu jeho priateľky, a v deň, keď došlo aj k zhoreniu predmetného BMW, nevedol BMW zelenej farby a nikdy auto BMW nemal. Taktiež sa otázku vyšetrovateľa odpovedal, že si vzhľadom na časový odstup nespomína, či sa v deň keď ho XXXXX vozil na červenom BMW stretol aj s XXXXX, ale je to jeho sused, vídaval ho skoro každý deň. Ďalej uviedol, že v tých časoch, keď sa mal skutok stať, chodil zbierať železo v okolitých dedinách. V deň, kedy sa skutok mal stať, mohol zbierať železo tiež, zo zberu prišiel okolo obeda a od vtedy bol už iba doma a nepamätá sa, že by bol s XXXXX v obci Ivanka pri Dunaji na Nádražnej ulici pri areáli firmy XXXXX.

**Obvinený – XXXXX** (č. I. 69-71) využil svoje právo a odmietol vypovedať.

**Svedok – poškodený – XXXXX** (č. I. 3-7) vypovedal, že dňa 21.11.2013 zaparkoval predmetné vozidlo pred firmou XXXXX a riadne ho uzamkol centrálnym uzamykaním, kedy auto videl naposledy. Na ďalší deň ráno zistil, že mu bolo vozidlo odcudzené. Majiteľom vozidla je jeho brat XXXXX, no vozidlo používa a kľúče od neho má iba on. Vo vozidle nebolo autorádio, no v aute sa nachádzali osobné veci: reflexná vesta, nástroje na opravu vozidla, povinná výbava, v batožinovom priestore skákacie chodúle zn. Powerricet v hodnote 350,-€ a v nádrži vozidla sa nachádzalo asi 58 l paliva.

**Svedok – XXXXX** (č. I. 8-9) pred vznesením obvinenia obvineným dňa 11.02.2014 vypovedal, že dňa 21.11.2013 v čase okolo 20.30 h bol na ulici pred svojím domom na adrese trvalého bydliska. Ako stál pred domom, prišlo vozidlo značky BMW červenej farby, ktoré riadila osoba s prezývkou XXXXX, ktorého meno nevie uviesť, ale vie, že býva v obci XXXXX okres Galanta. Druhé vozidlo riadil XXXXX, prezývaný XXXXX. Chcel vozidlo vyskúšať a všimol si, že má rozbité zadné trojuholníkové okno a vozidlo bolo naštartované šrobovákom. Spýtal sa XXXXX či je vozidlo kradnuté, od mu povedal, že ho v takomto stave kúpil, nasadol do auta,

prešiel s ním cca 50m a vystúpil. Na to, do vozidla nasadol XXXXX a s vozidlom odišiel. Potom počul výbuch a videl ako horelo vozidlo zn. BMW. Neskôr počul, že Káló s XXXXX boli spoločne odcudziť červené BMW z obce Ivanka pri Dunaji ako svedkov uviedol osoby XXXXX a osobu s prezývkou XXXXX

Pri rekognícií dňa 22.09.2015 svedok XXXXX opoznal osobu XXXXX ako osobu, ktorú pozná po prezývku XXXXX.

Dňa 30.05.2016 svoju výpoveď zmenil a vypovedal, že v čase skutku bol doma na dvore, bol večer okolo 19,00 h až 19,30 h, keď počul ako niekto driftuje s autom kúsok od neho na hlavnej ceste. Asi za pol hodinu počul, že niečo horí a vybehol von, tak ako ostatní susedia. Neskôr prišli hasiči a televízia. On sa pozeral asi 10 až 20 minút a potom išiel domov. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že horelo červené vozidlo, asi zn. BMW. V okolí toho vozidla nevidel nijakých ľudí, ale počul, že to vozidlo malo patriť niekomu z Jelky, ale nevie komu. Keď tam horelo to auto, boli tam dve, jedno BMW a jedno zelené, ale horelo to BMW. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k osobám vodičov daných áut, tak ako to uviedol pri svojom výsluchu dňa 11.02.2014, odpovedal, že nevie presne kto to bol, ale ako sa „vyprávali cigáni vonku,“ mal to byť nejaký XXXXX ale nevie kto to je a aj to, že obe vozidlá patrili XXXXX prezývanému XXXXX, ale to on len počul. V svojom tvrdení, že si od daných osôb požičal uvedené BMW a prešiel s ním asi 50 m, uviedol, že o tom nevie, a on si vozidlo nepožičal, on bol na dvore a už horeli autá. To vozidlo BMW si nepožičal ani hodinu – dve predtým, proste vôbec. Na konkrétnu otázku, o tom, že pri výsluchu dňa 11.02.2014 uviedol konkrétne meno osoby, a to XXXXX, aj to kde si mal dané vozidlo požičať, aj sa podrobne vyjadril k poškodeniam vozidla odpovedal, že vozidlo si od neho nepožičal, len počul, že to malo byť jeho vozidlo. Na ďalšiu otázku prečo na rekognícií k danému skutku 22.09.2015 opoznal osobu pod prezývkou XXXXX odpovedal že ani nevie, došli za ním dvaja z polície a ukázali mu fotky, on ľudí pozná, tak ich označil. Obvinení nie sú jeho blízke osoby, ani príbuzní. Ďalej uviedol, že si nepamätá, či v ten deň, keď videl horieť to auto bol v Ivanke pri Dunaji.

**Svedok – XXXXX** (č. I. 10-11) vypovedal, že dňa 21.11.2013 v čase okolo 20.30 h bol na adrese XXXXX Pri Hlinisku. Počul veľkú ranu, vybehol na ulicu, kde uvidel horiace auto. Pribehol k nemu a videl dvoch mužov, ktorí spoza zberných surovín utkali preč z miesta činu. Popis osôb nevedel uviesť, lebo bola tma.

**Svedok – XXXXX** (č. I. 12-13) vypovedal, že dňa 21.11.2013 vo večerných hodinách bol doma a kúpal dcéru. Jeho prezývka je XXXXX. Počul výbuch a keď sa pozrel von z okna videl horiace vozidlo. Utekal na ulicu, kde bolo viacero ľudí, ktoré nevedel identifikovať a takisto nevedel uviesť, kto riadil vyhorené vozidlo.

Skutkový stav bol preukázaný aj potvrdením o vrátení veci (č. I. 21), zápisnicou o ohliadke miesta priestupku (č. I. 22), ohliadkou miesta nálezu a fotodokumentáciou (č. I. 23-28), zápisnicou a fotodokumentáciou miesta činu (č. I. 29-34), evidenčnou kartou vodiča (č. I. 35), žiadosťou o vyhlásenie pátrania (č. I. 42), odborným vyjadrením k hodnote vozidla (č. I. 109).

K vzneseniu obvinenia dňa 09.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom

skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia došlo v prvom rade na podklade výpovede svedka – poškodeného – XXXXX a svedka XXXXX, z ktorých vyplynulo že potom, čo XXXXX dňa 21.11.2013 o 19,00 h zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. BMW 316, červenej farby, ev. číslo: XXXXX v obci Ivanka pri Dunaji na Nádražnej ulici v objekte firiem pred spoločnosťou XXXXX svedok XXXXX videl toto osobné motorové vozidlo v čase o 20,30 h v obci XXXXX – XXXXX, pričom ho viedla ako vodič osoba, ktorú pozná pod prezývkou XXXXX, za doprovodu druhej osoby – XXXXX, ktorého pozná a ktorý dané vozidlo svedkovi aj následne poskytol na vyskúšanie. XXXXX takisto videl ako došlo k výbuchu a následnému požiaru odcudzeného vozidla na mieste, kde bolo toho istého dňa v čase o 23,00 h nájdené príslušníkmi PZ. Pri vykonanej rekognícii svedok XXXXX opoznal obvineného XXXXX ako osobu, ktorú pozná pred prezývkou XXXXX.

Keďže prečinu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní bol postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX a XXXXX zákonný.

Nakoľko však svedok XXXXX dňa 30.05.2016 zmenil svoju výpoveď v tom smere, že nevie kto viedol vozidlá a že si auto BMW nepožičal a vozidlo videl až pri samotnom požiari, neexistujú žiadne iné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že sa skutku dopustili obvinení XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Keďže v danom prípade dôkazná situácia neodôvodňuje postavenie obvinených pred súd, nakoľko po zmene výpovede svedka XXXXX je na základe zisteného skutkového stavu nepochybné, že neexistujú dôkazy, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že sa skutku dopustili obvinení XXXXX a XXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka