



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 162/21/1103-7
EEČ: 2-10-287-2021

Bratislava III 11.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.4.2021 v čase o 14.15 hod. v Bratislave, na ul. Púchovská č. 8/A v predajni Kaufland, odcudzila z predajných regálov tovar, a to rajčiny v hodnote 2,49 EUR a 1 ks nôž keramický v hodnote 2,99 EUR, a to tým spôsobom, že predmetný tovar si síce vložila do nákupného vozíka, avšak pri pokladni tento tovar nevyložila a prešla s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland, v.o.s., so sídlom v Bratislave, XXXXX č. 41/A, IČO: XXXXX, bola spôsobená škoda v celkovej výške 5,48 EUR, pričom uvedeného konania sa obvinená dopustila potom, čo bola rozhodnutím o uložení blokovej pokuty zo dňa 11.7.2020, právoplatným dňom vydania, vydaným Obvodným oddelením PZ v Dúbravke, č. bloku 0036083, sankcionovaná za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, Tomášikova 46, 832 05 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť **priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Rača, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS:ORP-412/RAC-B3-2021 zo dňa 16.4.2021 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ku skutku vypočutá obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX (č. l. 6-10) ku skutku uviedla, že v plnej miere priznáva svoju vinu a ľutuje jeho spáchanie. Chcela len údajne zistiť, aké to je byť vyšetrovaná Políciou a zažiť trocha adrenalínu.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi (č. l. 12-20) uviedol, že nebol svedok samotného skutku, o ktorom vie len z počutia XXXXX, ktorá v ich predajni pracuje ako zamestnanec SBS. Škoda, ktorá vznikla ich spoločnosti bezprostredne po krádeži bola vo výške 5,48 EUR, avšak túto následne obvinený dodatočne celú uhradila, na ktorého základe už náhradu škody v trestnom konaní nežiadajú.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 21-24) uviedla, že je práve ona vykonala záchyt obvinenej ihneď po spáchaní skutku. Pracuje ako zamestnanec SBS v danej predajni. Ďalej ku skutku uviedla presne okolností, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z listinných dôkazov bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia bloku č. 0036083 o uložení pokuty (rozhodnutie právoplatné dňa 11.7.2020) vydaného Obvodným oddelením PZ v Dúbravke. Uvedený blok zároveň obsahuje vlastnoručný podpis obvinenej.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom tento skutok formálne vykazuje znaky trestného činu, ktorého sa mala dopustiť obvinená.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ustanovenie § 8 Trestného zákona však stanovuje výnimku z tzv. formálneho chápania trestného činu, pričom odkazuje na materiálny znak prečinu uvedený v §

10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne, teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Na strane druhej v prípade prečinov (ako to vyplýva z vyššie citovaného § 10 ods. 2 Tr. zák.) je potrebné vždy zohľadňovať aj materiálnu stránku trestného činu, t.j. závažnosť trestného činu, resp. nebezpečnosť činu pre spoločnosť (tzv. materiálny korektív).

Mám za to, že s poukazom na okolnosti prípadu, osobnosť páchatela, ako aj spôsobený následok, **je aplikácia tzv. materiálneho korektívu v nastolenej trestnej veci plne dôvodná.**

Obvinená je osobou, ktorá doposiaľ nebola súdne trestanou. V minulosti bola celkom 3x sankcionovaná za spáchanie priestupku (z toho 2x išlo o priestupok na úseku dopravy). Výška škody spôsobenej trestným činom bola len suma 5,48 EUR, pričom túto škodu obvinená aj ihneď po spáchaní skutku uhradila.

Konanie obvinenej je však potrebné, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, právne kvalifikovať **ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor