



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 614/16/1103-5  
EEČ: 2-10-287-2016

Bratislava III 08.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: montážny pracovník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca jún 2015 do mesiaca október 2016 vrátane si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 5C 382/00 zo dňa 09.10.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2001, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 33,19 € mesačne k rukám starej matky XXXXX vždy do 10. – teho dňa v mesiaci vopred, čím zostal dlžný na výživnom za predmetné obdobie XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX sumu v celkovej výške 564,23 €, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/84/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatným dňa 04.12.2014 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-776/1-VYS-B3-2016 zo dňa 22.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Obvinený počas svojho výsluchu dňa 26.10.2016 k predmetnému skutku uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére si riadne neplnil, lebo mal finančné problémy. V období odo dňa 26.02.2015 do dňa 26.12.2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil, avšak do pracovného procesu zaradený nebol. V súčasnej dobe obvinený už pracuje a svoj dlh na výživnom uhradil dňa 25.10.2016 poštovou poukážkou, ktorú pri svojom výsluchu aj predložil.

Poškodená XXXXX - stará matka dieťaťa, počas svojho výsluchu zo dňa 21.10.2016 uviedla, že maloletá XXXXX jej bola zverená do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava III 25Nc 402/00 zo dňa 22.05.2000.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5C 382/00 zo dňa 09.10.2001, právoplatným dňom 07.11.2001, bol obvinený XXXXX určený za otca maloletej XXXXX a zaviazaný platiť výživné od 01.01.2000 vo výške 33,19,- € mesačne k rukám starej matky dieťaťa XXXXX vždy do 10. - teho dňa v mesiaci vopred. Túto povinnosť si však riadne neplnil, preto bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/84/2014 zo dňa 01.10.2014 právoplatným dňom 04.12.2014 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť opätovne neplní riadne, a to od mesiaca jún 2015 po súčasnú dobu. Maloletá XXXXX navštevuje gymnázium na Metodovej ulici v Bratislave, núdzou netrpí. Obvinený sa o svoju dcéru nezaujíma, od narodenia ju nevidel, nekupuje jej žiadne darčeky a neprispieva na jej výživu ani na oblečenie.

Z rodného listu maloletej XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX je otcom maloletej.

Do vyšetrovacieho spisu bola predložená poštová poukážka, ktorá preukazuje uhradenie dlžného výživného zo strany obvineného dňa 25.10.2016 vo výške 564,23 €, t. j. za obdobie od júna 2015 do októbra 2016 vrátane. Úhradu dlžného výživného potvrdila dňa 27.10.2016 aj poškodená XXXXX, ktorá telefonicky kontaktovala vyšetrovateľa a uviedla, že obvinený uhradil dlh na výživnom vo výške 564,23 €, t. j. aj vrátane výživného na mesiac október 2016.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5T/84/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatný dňa 04.12.2014 je zrejmé, že obv. XXXXX bol uznaný

za vinného a odsúdený o. i. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého, čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX uhradil na svoju dcéru dlžné výživné za obdobie od mesiaca jún 2015 do októbra 2016 vrátane v plnej výške, čo potvrdila aj poškodená XXXXX, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť činu, pre ktorý sa proti obvinenému viedlo trestné stíhanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová  
prokurátorka