



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 465/20/1103-11
EEČ: 2-10-28-2021

Bratislava III 14.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.10.2020 v čase o 23.21 hod. v obci XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX, v tam situovanej budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bernolákovo, po predvedení jeho osoby na označený útvar Policajného zboru za účelom podania vysvetlenia, po riadnom zákonnom poučení zasahujúcej hliadke Policajného zboru dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo ustálené, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1729 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,6 % hmotnostných, obsahujúce 166 mg THC, ktoré množstvo podľa hmotnostného kritéria zodpovedá trom obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je v zmysle

zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bernolákovo, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-806/BE-SC-2020 zo dňa 21.10.2020 postupom podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v plnom rozsahu priznal, svoje protiprávne konanie úprimne oľutoval a zároveň okrem iného potvrdil, že dňa 02.10.2020 disponoval omamnou látkou marihuanou, ktorá bola určená výlučne pre jeho osobnú spotrebu. Vysvetlil, že zasahujúca hliadka Policajného zboru od neho požadovala vysvetlenie k priestupkovému deliktu, v ktorej súvislosti bol predvedený na príslušné Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Senec, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bernolákovo. V budove označeného útvaru Policajného zboru bol zákonu zodpovedajúc poučený a zároveň vyzvaný k možnosti vydania veci dôležitej pre prípadné trestné konanie. Danej výzve vyhovel a členom zasahujúcej hliadky Policajného zboru dobrovoľne vydal plastové vrečko obsahujúce marihuanu. Menovaný obvinený bol riadne zákonne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, s ktorým postupom vyjadril výslovný súhlas.

Svedok práp. XXXXX, veliteľ hliadky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, Pohotovostnej motorizovanej jednotky, volacieho znaku Finiš 311, okrem iného uviedol, že dňa 02.10.2020 boli spolu s členom hliadky ppráp. XXXXX vyslaní do obce Bernolákovo za účelom vypátrania osoby páchatel'a podozrivého zo spáchania priestupkového deliktu, kedy následne spozorovali osobu zodpovedajúcu opisu páchatel'a. Pristúpili ku kontrole totožnosti tejto osoby, ktorá bola stotožnená ako XXXXX, ktorého predviedli na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Senec,

Obvodné oddelenie Policajného zboru Bernolákovo za účelom podania vysvetlenia. Po riadnom zákonnom poučení im menovaný dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorom procesnom úkone bola vyhotovená zápisnica o vydaní veci postupom podľa ustanovenia § 89 odsek 1 Trestného poriadku.

Zápisnica o vydaní veci potvrdzuje, že osoba XXXXX, po riadnom zákonnom poučení a upozornení, dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrečko obsahujúce zelenú sušenú rastlinu, ktorú zápisnicu o dobrovoľnom vydaní veci menovaný vlastnoručne podpísal.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1729 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 9,6 % hmotnostného, obsahujúce 166 mg THC. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku totožne vyplýva, že rastlina rodu Cannabis (konopa) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok. Vzhľadom na ustálenú právnu prax je posudzované množstvo konope vyhodnotené, so zreteľom na minimálne množstvo jednej dávky v rozsahu 500 mg, ako tri obvykle jednorazové dávky drogy.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania považujem za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia splnenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX spáchal skutok kladený mu za vinu, ktorý je trestným činom, pričom zároveň možno konštatovať, že u menovaného obvineného sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa svojim konaním dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a nie je daná odôvodnená pochybnosť o tom, že jeho vyhlásenie učené v priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, kedy v priebehu výsluchu jeho soby v procesnom postavení obvineného vyjadril výslovný súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX nemá v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiaden záznam, ako i z lustrácie v informačnom systéme Policajného zboru "Avízo", ktorého funkciou je poskytovanie informácii umožňujúcich zistenie, či je konkrétna osoba v súčasnosti trestne stíhaná, vyplýva, že voči menovanému obvinenému toho času nie je orgánmi činnými v trestnom konaní vedené iné trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky síce vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát prejednávany pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý delikt bol sankcionovaný pokutou len vo výške 30,- €. Prioritným poňatím pomerne nízkej výmery sankcie uloženej za spáchanie označeného priestupku, v kontexte s odlišným druhom a charakterom trestného činu, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, možno tento priestupkový delikt vyhodnotiť ako nebrániaci vysloveniu toho, že menovaný obvinený doposiaľ viedol riadny život.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy menovaného obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určil som obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvineného bude podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava III.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor