



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 754/14/1103
EEČ: 2-10-291-2015

Bratislava III 15.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od 12.00 hod. dňa 15.10.2014 do 08.30 hod. dňa 16.10.2014 v Bratislave na ul. Staviteľská 61, neoprávnene vnikli do záhradnej chatky nachádzajúcej sa na časti pozemku parc. č. 21229/1, katastrálne územie Rača, tým spôsobom, že obv. XXXXX nezisteným predmetom prestrihol reťaz na bránke do záhrady a vytlačil okno chatky, následne spolu s obv. XXXXX vošli do uvedenej chatky a zotrvali v nej bez právneho titulu a bez súhlasu a vedomia poškodeného XXXXX, ktorému týmto konaním spôsobili škodu poškodením v celkovej výške 100,-EUR,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od 12.00 hod. dňa 15.10.2014 do 08.30 hod. dňa 16.10.2014 v Bratislave na ul. Staviteľská 61, neoprávnene vnikli do záhradnej chatky nachádzajúcej sa na časti pozemku parc. č. 21229/1, katastrálne územie Rača, tým spôsobom, že obv. XXXXX nezisteným predmetom prestrihol reťaz na bránke do záhrady a vytlačil okno chatky, následne spolu s obv. XXXXX vošli do uvedenej chatky a zotrvali v nej bez právneho titulu a bez súhlasu a vedomia poškodeného XXXXX, ktorému týmto konaním spôsobili škodu poškodením v celkovej výške 100,-EUR,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, viedol pod sp. zn. ORP-825/2-VYS-B3-2014 trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX, pre prečin prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkladným preskúmaním kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup podľa §216 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinení sú stíhaní pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo

nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ust. § 216 Tr. poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli pred samotným výsluchom poučení o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, pričom obvinení s takýmto postupom súhlasili, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2.vete ods. 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinení sa ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu v plnej miere priznali, čo potvrdili vo svojej výpovedi. Obaja obvinení boli vypočutí cestou právnej pomoci na Obvodnom riaditeľstve polície Praha II v Českej republike.

Obv. XXXXX popísal spôsob, akým sa spolu s obv. Schejbalovou dostali do záhradnej chatky napriek nesúhlasu poškodeného XXXXX a ku skutku uviedol, že svojho konania ľutuje a s obv. XXXXX uhradia vzniknutú škodu. Taktiež obv. XXXXX, ktorá vypovedala zhodne ako obv. XXXXX, uviedla, že svojho konania ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.10.2015 uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, obvinení mu žiadnu škodu nespôsobili, všetko si opravil svojpomocne.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 218 ods. 1, ods. 3 pís. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. e) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v súhrne považujem za dostatočne preukázané, že konanie obvinených XXXXX a obvinenej XXXXX napĺňa všetky zákonné znaky neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Nakoľko však v osobe oboch obvinených ide o doteraz súdne netrestané osoby, možno v zmysle zákona, s prihliadnutím na ich doterajší život i okolnosti prípadu /jednorazový exces z noriem spoločensky prijateľného správania sa/ dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku som obom obvineným XXXXX a XXXXX určila skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Skúšobná doba sa začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka