



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 659/15/1103
EEČ: 2-10-292-2015

Bratislava III 17.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 84/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 28P/29/2013 zo dňa 23.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX od 14.02.2013 sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky a na mal. XXXXX od 14.02.2013 taktiež sumou 100,- eur mesačne, túto povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od apríla 2015 do novembra 2015 neplnil, čím mu vznikol na nezaplatenom výživnom na obe deti dlh vo výške 1200,- eur, (pričom dosiaľ na výživnom uhradil dňa 25.08.2015 100,- eur, dňa 12.09.2015 100,- eur, dňa 31.10.2015 50,- eur, dňa 18.11.2015 50,- eur, dňa 23.11.2015 50,- eur a dňa 25.11.2015 50,- eur) k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

j

Inakol'ko zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 16.10.2015 bolo uznesením poverenej príslušníčky PZ, Obvodného oddelenia PZ v Senci pod sp. zn. ČVS: ORP – 799/SC - SC/2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverená príslušníčka PZ predložila na tunajšiu prokuratúru spolu s vyšetrovacím spisom návrh na podanie obžaloby na menovaného pre uvedenú trestnú činnosť.

Po preskúmaní obsahu spisu som zistila, že obvineného XXXXX nie je možné postaviť pred súd, pretože s ohľadom na jeho nedostatočné sociálne, finančné a majetkové pomery, ako aj s ohľadom na čiastočné úhrady výživného k rukám matky detí z jeho strany uskutočnené v mesiacoch august 2015 až november 2015, ktoré v podstate zodpovedajú ustanoveniam § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005. Z. z. v znení neskorších predpisov, zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona.

V podrobnostiach odkazujem na tieto skutočnosti :

Obvinený XXXXX ku skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie vypovedal, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoje deti, avšak výživné neplatí v takej výške, ako mu určil súd, pretože ho nemá z čoho uhrádzať. Momentálne je nezamestnaný, je evidovaný na ÚPSVaR v Bratislave, nepoberá finančnú dávku v nezamestnanosti, ani žiadnu inú podporu, naposledy dostal finančnú dávku v nezamestnanosti v máji 2015 vo výške okolo 230,- Eur. Nezamestnaný je od novembra 2014. Býva na adrese XXXXX, Stavbárska 34, kde za podnájom platí mesačne 150,- Eur. Nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, úspory nemá žiadne, živí sa príležitostnými prácami. Takto si zarobí mesačne 200 až 300,- eur, z čoho sa snaží platiť výživné na svoje dve deti.

Svedkyňa a poškodená XXXXX dňa 30.11.2015 k veci vypovedala, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od apríla 2015. Od apríla 2015 do júla 2015 neuhradil žiadne výživné, potom dňa 25.08.2015 uhradil 100,- Eur, dňa 12.09.2015 uhradil 100,- Eur, dňa 30.10.2015 uhradil 50,- Eur, dňa 18.11.2015 uhradil 50,- Eur, dňa 23.11.2015 a 25.11.2015 uhradil po 50,- Eur. Deti núdzou netrpeli a ani to na nich nezanechalo žiadne následky. Od novembra 2015 začal deti navštevovať, navštevuje ich v sobotu alebo nedeľu. Deťom nosí ovocie, sladkosti a deti sa veľmi tešia. Býva spolu s deťmi u rodičov, ktorí zabezpečujú výdavky pre ňu aj deti. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny náhradné výživné nepoberá.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava oznámil, že obvinený je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.11.2014 a evidencia trvá. Obvinený riadne s úradom spolupracuje, dostavuje sa v určených termínoch a včas. Počas evidencie mu nebolo sprostredkované žiadne pracovné výberové konanie ani poskytnuté žiadne finančné prostriedky aktívnych opatrení trhu práce. Rovnako nepoberá žiadne štátne ani sociálne dávky. Potvrdenia o dobách a výškach dávok v nezamestnanosti vydáva Sociálna poisťovňa.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti obvinenému vyplýva, že tento mal nárok na dávku v nezamestnanosti od 25.11.2015 do 24.05.2015, pričom za mesiac marec 2015 mu dňa 13.04.2015 bolo vyplatených 299,40,- Eur, za mesiac apríl 2015 mu dňa 12.05.2015 bolo vyplatených 289,80,- Eur, za mesiac máj 2015 bolo dňa 12.06.2015 vyplatených 231,20,- Eur. Odvtedy mu dávky v nezamestnanosti vyplácané neboli.

Z ďalšieho vyjadrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený má naposledy zaevidovaný pracovný pomer na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 17.12.2014 do 20.01.2015.

Z výsledkov lustrácie vyplýva, že obvinený nemá vo vlastníctve osobné motorové vozidlo ani nehnuteľnosť.

Z rozsudku Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 28P/29/2013 zo dňa 23.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2013 vyplýva, že ním pri úprave rodičovských práv súd zveril do opatery matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, deti XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pričom ich otca – XXXXX nar. XXXXX zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumami po 100,- Eur mesačne do rúk matky vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

Ďalej boli do spisu založené rodné listy na uvedené deti, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ako sú napr. poštové poukážky o jednotlivých platbách od obvineného v prospech matky detí XXXXX, ako ich aj sama špecifikovala vo svojej výpovedi zo dňa 30.11.2015.

Z judikatúry vo všeobecnosti vyplýva, že samotné zistenie, že konkrétna fyzická osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že sa obvinený dopustil takéhoto trestného činu musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Podstatnou zložkou subjektívnej stránky je zavinenie, z pohľadu ktorého je u prečinov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nevyhnutné skúmať skutočné sociálne, majetkové a finančné pomery obvineného, pričom tiež treba náležite objasniť a posúdiť i dôvody, ktoré sa o túto pomery pričínili. Ak nebude preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, je ďalšie trestné stíhanie podmienené naplnením ďalších podmienok, napr. aj ako ich stanovuje § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V týchto súvislostiach po prevzatí návrhu poverenej príslušníčky PZ spolu s vyšetrovacím spisom pri rozhodovaní o ďalšom postupe s prihliadnutím na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní, ani súd pri takýchto trestných činoch nie sú pri skúmaní zavinenia páchatel'a viazané rozsudkom vydaným v občianskom právnom konaní, som musela nevyhnutne pristúpiť k riešeniu predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku a samostatne ustáliť výšku vyživovacej povinnosti obvineného pre potreby posúdenia jeho zavinenia s ohľadom na jeho reálne sociálne, majetkové a finančné možnosti. Treba pritom zdôrazniť, že pre záver o prípadnom porušení vyživovacej povinnosti s trestnoprávnymi následkami sa vyžaduje nepochybné zistenie, že povinná osoba bola schopná a mohla plniť vyživovaciu povinnosť v určitej výške, avšak bez objektívnych dôvodov, teda zavinené tak nekonala.

V tomto ohľade primárne konštatujem, že v období od apríla 2015 (kedy je

určený začiatok neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným v uznesení o vznesení obvinenia) do novembra 2015 (kedy bol daný návrh na podanie obžaloby) obvinený objektívne bez vlastného zavinenia nemal reálnu možnosť platiť mesačne sumu 200,- Eur k rukám matky na obe deti, ako túto sumu stanovil Okresný súd Pezinku vo svojom rozsudku zo dňa 23.07.2013 sp. zn. 28P/29/2013, ktorá suma nie je ani v tomto rozsudku žiadnym spôsobom zdôvodnená.

Z dôkazov totiž vyplýva, že obvinený v podstate nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, je vedený v evidencii uchádzačov o prácu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave od 25.11.2014 až doteraz. Podľa vyjadrenia tohto orgánu si obvinený voči úradu povinnosti riadne plní, s úradom spolupracuje, napriek tomu mu nebolo sprostredkované žiadne pracovné výberové konanie, ani poskytnuté žiadne finančné príspevky aktívnych opatrení trhu práce. Nie je vyvrátené jeho tvrdenie, že býva v podnájme, kde platí mesačne 150,- Eur, čo sú údaje zodpovedajúce reálnemu životu v tomto meste. Nie je ani možné vyvrátiť jeho tvrdenie, že nemá žiadne finančné úspory, pretože dávky v nezamestnanosti poberal len v období od 25.11.2014 do 24.05.2015 a to tak, že dňa 11.12.2014 mu bolo vyplatených 58,- Eur, dňa 13.01.2015 299,40,- Eur, dňa 12.02.2015 suma 299,40,- Eur, dňa 12.03.2015 suma 270,40,- Eur, dňa 13.04.2015 suma 299,40,- Eur, dňa 12.05.2015 suma 289,80,- Eur a dňa 12.06.2015 mu bola vyplatená dávka v sume 231,80,- Eur. Od júna 2015 nepoberá žiadne dávky. Z obsahu spisu vyplýva, že obvinený býval určitý čas aj v Dennom centre pre ľudí bez domova, a tiež v ubytovni OAC Správcovská s.r.o. na XXXXX ul. v Bratislave, čo poukazuje na jeho nepriaznivú sociálnu situáciu.

Podľa jeho vyjadrenia od obdobia, kedy prestal poberať dávky v nezamestnanosti (dňom 12.06.2015) sa živí príležitostnými brigádami a takto si zarobí 200-300,- Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov každý rodič je bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime je životné minimum na takéto dieťa ohraničená sumou 90,42,- Eur mesačne na každé takéto dieťa. Z tejto sumy stanovených 30% predstavuje sumu 27,- Eur na jedno nezaopatrené dieťa. Na dve deti táto čiastka predstavuje sumu 54,- Eur mesačne.

Posudzujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že kým obvinený XXXXX na strane jednej objektívne a bez vlastného zavinenia vzhľadom na svoje nedostatočné sociálne, finančné a majetkové pomery nemal počas celého obdobia od apríla 2015 do novembra 2015 možnosť reálne platiť výživné určené v rozsudku Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 28P/29/2013 zo dňa 23.07.2013 mesačne v sume 100,- Eur na každé z jeho dvoch detí (t.j. 200,- Eur mesačne) a teda je vylúčené jeho zavinenie na nezaplatenom výživnom v tomto rozsahu, na strane druhej bol povinný uhrádzať výživné v rozsahu minimálne vo výške určenej v § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov t. j. v sume 54,- Eur mesačne k rukám XXXXX, matky nezaopatrených detí.

Táto suma za mesiace apríl, máj, jún a júl 2015 predstavuje celkovú čiastku 216,- Eur. Za mesiace august, september, október a november 2015 takto predbežne určené výživné predstavuje ďalších 216,- Eur. Spolu tak obvinený mal za

celé rozhodné obdobie uhradiť na výživnom matke detí sumu 432,- Eur.

Obvinený XXXXX v dňoch 25.08.2015 uhradil matke detí na výživnom sumu 100,- Eur, dňa 12.09.2015 sumu 100,- Eur, dňa 30.10.2015 sumu 50,- Eur, a v dňoch 18.11.2015, 23.11.2015 a 25.11.2015 taktiež sumy po 50,- Eur, celkovo tak z dlžného výživného uhradil dodatočne sumu 400,- Eur.

Som toho názoru, že týmto konaním obvineného zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený síce neuhradil celé vyššie uvedeným spôsobom ustálené dlžné výživné, do ktorej sumy mu zostalo uhradiť sumu 32,- Eur, ktorá skutočnosť však v kontexte s ďalšími rozhodnými skutočnosťami umožňuje prijať opodstatnený záver, že dodatočné uhradenie výživného v uvedenom rozsahu malo za následok zníženie závažnosti činu na nepatrnú mieru v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona a tak súčasne viedlo k zániku trestnosti činu.

Z týchto dôvodov som preto rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka