



Okresná prokuratúra Bratislava III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 837/14/1103
EEČ : 2-10-293-2015

Bratislava III, 16.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase odo dňa 13.09.2014 do 17.09.2014 v obci XXXXX na XXXXX postupne odcudzila z rodinného domu počas výpomocných prác mobilný telefón zn. Nokia, sivej farby, neznámeho IMEI čísla, prostredníctvom ktorého následne uskutočnila neoprávnené telefonické hovory vo výške 328, - Eur, ďalej odcudzila mobilný telefón. zn. HTC evo 3D, čiernej farby, neznámeho IMEI čísla v hodnote 50, - Eur a finančnú hotovosť vo výške 350, - Eur, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 728, - Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec pod sp.zn. ORP-1118/BE-SC-2014 bolo dňa 14.11.2014 podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav, ako aj vina obvinenej zo spáchania stíhaného skutku sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvinenej ml. XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinila do zápisnice o výsluchu dňa 02.02.2015, ako i dňa 10.07.2015, ďalej výpoveďou poškodennej XXXXX a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 (päť) rokov.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Analyzujúc obsah vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinená ml. XXXXX po zákonom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásila, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznala spáchanie skutku kladeného jej za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v plnom rozsahu, svoje konanie úprimne oľutovala a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom vo výške 728, - Eur, poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 02.06.2015 stručne vyhlásila, že táto jej bola v plnej výške nahradená.

Obvinená ml. XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná, ani priestupkovo prejednávaná.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som obvinenej uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu pri dolnej

hranici zákonného rozpätia – na jeden rok, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka