



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 777/15/1103-26
EEČ: 2-10-293-2016

Bratislava III 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 527 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času od roku 2014 do 9.10.2015 na sociálnej sieti „Facebook“ prostredníctvom správ zaslaných z tam zaregistrovaného profilu „XXXXX-XXXXX“ priamo na profil poškodenej „XXXXX“, ako aj verejne viditeľnými príspevkami na profile „XXXXX“ verejne kontaktoval poškodenú, pričom jej takto vulgárnym spôsobom nadával a teda znižoval jej dôstojnosť u ostatných čitateľov týchto príspevkov, ďalej jej prostredníctvom správ zaslaných z tam zaregistrovaného profilu „XXXXX-prvý“ priamo na profil poškodenej „XXXXX“ dával explicitné sexuálne návrhy vulgárneho charakteru, ďalej sa poškodenú opakovane pokúsil osobne kontaktovať a to dňa 24.07.2015 v Kapušanoch počas koncertu poškodenej a aj v presne nezistený deň od 05.08.2015 do 15.08.2015 v sídle televízie Markíza počas natáčania ktorého sa poškodená zúčastnila, ďalej dňa 29.08.2015 osobne doručil do televízie JOJ list adresovaný poškodenej, čím spôsobil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 490/1 strach z verbálneho ale aj

fyzického útoku, zmenu jej bežných návykov a strach z fyzického sledovania jej osoby,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia Bernolákovo bolo dňa 08.12.2015 pod ČVS: ORP-896/BE-SC-2015 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX Nápokýmu pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm.b), písm. c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Trestné oznámenie podala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX 490/1 XXXXX vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona na OO PZ Bernolákovo dňa 28.10.2015.

Trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo začaté dňa 24.11.2015, pričom poverená príslušníčka PZ vzniesla obvinenie osobe XXXXX dňa 08.12.2015 na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.11.2015 uviedla, že osoba vystupujúca na sociálnej sieti „Facebook“ pod menom „XXXXX-XXXXX“ jej prostredníctvom správ, resp. odkazov na tejto sociálnej sieti posielala vulgárne návrhy sexuálneho charakteru a návrhy na osobné stretnutia. Poškodená ďalej uviedla, že sa bojí verbálneho alebo fyzického útoku od tejto osoby. Poškodená XXXXX do spisového materiálu doložila aj predmetné správy na sociálnej sieti „Facebook“ od užívateľa vystupujúceho pod hore uvedeným menom.

Dňa 24.11.2015 bol na OO PZ Bernolákovo vypočutý svedok XXXXX, nar. 10.09.1979, trvale bytom Vajkovce 149, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že osoba vystupujúca na sociálnej sieti „Facebook“ pod menom „XXXXX-XXXXX“, resp. „XXXXX-prvý“ písal na sociálnej sieti „Facebook“ na stránku „XXXXX“ správy a odkazy vulgárneho charakteru. Ďalej uviedol, že túto osobu spoznal aj na koncerte v Kapušanoch, kde sa chcel osobne stretnúť s poškodenou.

Dňa 04.03.2016 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku v úvode svojej výpovede, no v priebehu výpovede neskôr priznal zanechania odkazov a darov v televízii Markíza a televízii JOJ pre poškodenú XXXXX. Obvinený vo svojej výpovedi priznal používanie konta „XXXXX-XXXXX“ na sociálnej sieti „Facebook“.

Dňa 14.03.2016 sa obvinený sám bez predchádzajúceho predvolania dostavil na OO PZ v Bernolákove za účelom doplnenia predchádzajúcej výpovede. V rámci svojej výpovede sa vyjadril k veci a požiadal o doplnenie spisového materiálu o listy, ktoré zaslal do verejnoprávnych televízií. Na záver výsluchu uviedol, že podáva na poškodenú XXXXX trestné oznámenie pre krivé obvinenie a krivú výpoveď, rovnako na jej partnera, ktorého meno nevedel uviesť, pretože vypovedal klamlivo ako svedok.

Dňa 09.05.2016 bol pribratý znalec za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 30.09.2016 znalcom XXXXX, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), č. 35/2016.

V znaleckom posudku znalec uvádza svoj diagnostický záver, z ktorého vyplýva, že obvinený trpí schizoafektívnou poruchou zmiešaného typu, pri ktorej v ostatnom čase prevažuje manické, resp. schizomanické klinické spektrum. Osobnosť je podľa znalca trvalo zmenená a v čase skutku boli prítomné florídne (aktuálne prebiehajúce) príznaky schizoafektívnej poruchy so schizomanickým obrazom.

Podľa znalca obvinený XXXXX trpel a stále trpí duševnou psychotickou poruchou s celoživotným priebehom, pričom ide o spojenie schizofrenických a afektívnych príznakov. Znalec vo svojom znaleckom posudku ďalej uvádza, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Pre určenie vymiznutia ovládacej a rozpoznávacej zložky konania obvineného je podstatné jeho chorobne motivované konanie, pričom dominuje erotomanický blud (chorobné presvedčenie, že známa osobnosť prežíva náklonnosť k osobe obvineného).

Obvinený nie je podľa záverov znaleckého posudku schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný pochopiť svoj procesné postavenie v trestnom konaní. Takéto prejavy schizoafektívnej poruchy podmieňujú v správaní obvineného protispoločenskú nebezpečnosť.

Zo znaleckého posudku vyplýva odporúčanie znalca, aby bolo obvinenému určené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že obvinený bol v psychiatrickej hospitalizačnej starostlivosti pre schizoafektívnu poruchu. Stav obvineného je v prepúšťacej správe zlepšený, čo znamená, že príznaky sú bezprostrednou liečbou potlačené.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú listiny doložené obvineným, mailová komunikácia a ďalšie písomnosti potvrdzujúce snahu obvineného o kontaktovanie poškodenej XXXXX, ako aj verejné vyjadrenia na adresu poškodenej.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b, písm. c), ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného verejne dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých

obligatórných znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj trpí duševnou chorobou (duševnou poruchou dlhšieho trvania). Vzhľadom na charakter a priebeh tejto poruchy znalec konštatoval, že nevedel ako rozpoznať protiprávnosť svojho konania tak ani ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy.

Na základe znaleckého posudku, výsluchu obvineného, svedkyne poškodenej a ďalších dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli je nevyhnutné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný v dôsledku duševnej poruchy - schizoafektívnej poruchy zmiešaného typu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluch obvineného, výsluchy svedkov a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť

trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor